**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 13 Απριλίου 2021, ημέρα Τρίτη και ώρα 13.35΄, στην Αίθουσα **Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεωργίου Βλάχου και του Αντιπροέδρου αυτής, κ. Βασιλείου Γιόγιακα, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Απλούστευση του πλαισίου άσκησης οικονομικών δραστηριοτήτων αρμοδιότητας Υπουργείων Ανάπτυξης και Επενδύσεων, Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων, Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, Υποδομών και Μεταφορών, ρυθμίσεις για τη μεταφορά στον Οργανισμό Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας των αρμοδιοτήτων για τα εμπορικά σήματα και άλλες διατάξεις για την ενίσχυση της ανάπτυξης» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Σπυρίδων - Άδωνις Γεωργιάδης, o Αναπληρωτής Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Νικόλαος Παπαθανάσης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Κατσώτης Χρήστος, Κομνηνάκα Μαρία, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλησπέρα,κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, όπου σε αυτή τη συνεδρίαση, την τρίτη στη σειρά, θα έχουμε τη συζήτηση των άρθρων του νομοσχεδίου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, σχετικά με την απλούστευση του πλαισίου άσκησης οικονομικών δραστηριοτήτων, αρμοδιότητας και του συγκεκριμένου Υπουργείου, αλλά και κάποιων άλλων Υπουργείων.

Ακούσαμε νωρίτερα τους φορείς, διαμορφώνοντας καλύτερη άποψη και τους ευχαριστούμε για την παρουσία τους.

Πριν δώσουμε τον λόγο στους συναδέλφους Εισηγητές για τις τοποθετήσεις τους, επί των άρθρων, να προχωρήσουμε στην ψήφιση, επί της αρχής, ρωτώντας τους Εισηγητές.

Κύριε Βολουδάκη, για λογαριασμό της Νέας Δημοκρατίας, τι ψηφίζετε;

**ΜΑΝΟΥΣΟΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΛΟΥΔΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ψηφίζω «υπέρ», κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Σαρακιώτης, για λογαριασμό της Μειοψηφίας και του ΣΥΡΙΖΑ, τι ψηφίζει;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΑΚΙΩΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ψηφίζω «υπέρ», κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Κατρίνης, θα ψηφίσει μετά.

Ο κ. Κατσώτης, για λογαριασμό του Κομμουνιστικού Κόμματος, τι ψηφίζει;

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΣΩΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Ψηφίζουμε «κατά», κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Αβδελάς για λογαριασμό της Ελληνικής Λύσης τι ψηφίζει;

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΑΒΔΕΛΑΣ:** Ψηφίζουμε «επιφύλαξη» για την Ολομέλεια, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Αρσένης, Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25, τι ψηφίζει;

**ΚΡΙΤΩΝ-ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** «Κατά», κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Άρα,με εκκρεμότητα την καταγραφή της ψήφου του Κινήματος Αλλαγής, το νομοσχέδιο του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων ψηφίστηκε, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Προχωράμε, λοιπόν, στη συζήτηση, επί των άρθρων, δίνοντας τον λόγο στον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, τον κ. Βολουδάκη.

**ΜΑΝΟΥΣΟΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΛΟΥΔΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.Με το νομοσχέδιο που συζητάμε σήμερα δημιουργούνται προϋποθέσεις για προσέλκυση επενδύσεων στην Ελλάδα -αυτή είναι μία πολύ σύντομη περίληψη- με μία σειρά από ρυθμίσεις ευνοϊκές της άσκησης οικονομικής δραστηριότητας σε διάφορους τομείς. Συζητήθηκε αρκετά και επί της αρχής και με τους φορείς.

Στο Α΄ Μέρος του νομοσχεδίου, οι βασικές ρυθμίσεις που εισάγονται αφορούν στην καταχώριση ορισμένων δραστηριοτήτων στο πεδίο που μπορούν να λειτουργούν με μία απλή γνωστοποίηση προς τις αρμόδιες αρχές. Αυτή είναι η βασική καινοτομία. Λειτουργεί, ήδη, βέβαια, για πολλές δραστηριότητες. Όμως, καθιερώνεται και για μία σειρά από δραστηριότητες που ως σήμερα δεν υπάγονταν σε αυτό το καθεστώς.Αντίστοιχα, κάποιες άλλες δραστηριότητες υπάγονται σε καθεστώς έγκρισης από την αρμόδια αρχή, σε ένα, όμως, απλουστευμένο και πάλι περιβάλλον. Οι δραστηριότητες οι οποίες υπάγονται στο καθεστώς της απλής γνωστοποίησης, είναι οι Σχολές της Ναυαγοσωστικής Εκπαίδευσης, οι Σχολές Επαγγελματικής Κατάρτισης Μεταφορέων, τα συνεργεία αυτοκινήτων και μοτοσικλετών, οι χώροι στάθμευσης αυτοκινήτων και μοτοσικλετών, τα πλυντήρια και λιπαντήρια οχημάτων, οι σταθμοί υπεραστικών λεωφορείων, οι χώροι στάθμευσης βαρέων οχημάτων.

Αντίστοιχα, στο καθεστώς της έγκρισης υπάγονται οι ψυχαγωγικές δραστηριότητες, τα λούνα παρκ, τα τσίρκο, τα παγοδρόμια, τα κέντρα ημερήσιας φροντίδας ηλικιωμένων, τα κέντρα διημέρευσης και ημερήσιας φροντίδας των ΑμεΑ και οι επιχειρήσεις εκμίσθωσης θαλάσσιων μέσων αναψυχής. Προφανώς, τα τέσσερα τελευταία, που υπάγονται στο καθεστώς της έγκρισης, είναι δραστηριότητες, για τις οποίες υπάρχουν αυξημένες ανάγκες προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, θέματα δημόσιας ασφάλειας, δημόσιας υγείας κ.λπ. και γι’ αυτό παραμένουν σε ένα καθεστώς έγκρισης, όπου η αρμόδια αρχή πρέπει πρώτα να εγκρίνει τον φάκελο της κάθε επιχείρησης, πριν αυτή ξεκινήσει να λειτουργεί.

Πρέπει, να πω, ότι στα πρώτα 13 άρθρα υπάρχει μία, λίγο ως πολύ, γενική δομή του τι γίνεται σε κάθε μία από τις περιπτώσεις. Στις περιπτώσεις, όπου έχουμε υπαγωγή στο καθεστώς της απλής γνωστοποίησης, οι επιχειρήσεις οφείλουν οι ίδιες, να κρατούν σε έναν φάκελο όλα τα δικαιολογητικά για την έναρξη της λειτουργίας τους, όπως προβλέπει ο νόμος και όπως θα ορίζει, λεπτομερέστερα, η κοινή υπουργική απόφαση ή η υπουργική απόφαση, που θα εκδίδεται στη συνέχεια, ενώ η, κατά περίπτωση, αρμόδια αρχή μπορεί, να ελέγχει, με τρόπο που ο νόμος ορίζει, και να επιβάλει κυρώσεις, σε περίπτωση που έχει ψευδώς γνωστοποιηθεί, ότι τηρούνται τα πιστοποιητικά ή αυτά δεν είναι έγκυρα κ.λπ..

Αυτή είναι, σε γενικές γραμμές, η λογική της επέκτασης της διαδικασίας της απλής γνωστοποίησης για την έναρξη οικονομικής δραστηριότητας. Είναι μία διαδικασία, η οποία ακολουθείται πια στο μεγαλύτερο μέρος της Ευρώπης. Στην Πατρίδα μας εισήχθη μετά από συνεργασία με την Παγκόσμια Τράπεζα. Πρώτη φορά στη νομοθεσία μας το είδαμε το 2014, σε μία ρύθμιση του Κωστή Χατζηδάκη, τότε, ως Υπουργού ανάπτυξης. Στη συνέχεια, το 2016, εισήχθη ο νόμος που η τότε Κυβέρνηση, σε συνεργασία με τα κλιμάκια των θεσμών και την Παγκόσμια Τράπεζα, είχε εισαγάγει. Πιστεύω, το γεγονός, ότι και σήμερα ακούμε και από την Αξιωματική Αντιπολίτευση, ότι, επί της αρχής, υπερψηφίζει το νομοσχέδιο, είναι ένα καλό σημάδι, ότι σε κάποια βασικά σημεία της κοινής λογικής μπορούμε σε αυτόν τον τόπο να συμφωνούμε.

Ακούσαμε από τους φορείς, σε ορισμένες περιπτώσεις, κάποιες αντιρρήσεις. Για όσους μας ακούνε, πιστεύω, ότι πρέπει να γίνεται κατανοητό, ότι εδώ υπάρχει, πράγματι, ένα ζήτημα. Οι φορείς που εκπροσωπούνται εδώ, εκπροσωπούν αυτούς που, ήδη, ασκούν μία δραστηριότητα, αυτούς οι οποίοι έχουν υποστεί στο παρελθόν τη βάσανο της συλλογής των παραστατικών, των δικαιολογητικών, της υποβολής τους στις υπηρεσίες, της συνεννόησης με τις υπηρεσίες, των εγκρίσεων κ.λπ.. Αυτοί, προφανώς, είναι ανθρώπινο και φυσικό και όχι κατακριτέο, ότι προσπαθούν να προστατεύουν το επάγγελμά τους κι από τον ανταγωνισμό.

Όμως, υπάρχει και η φωνή αυτών που εδώ δεν ακούγεται, γιατί δεν έχουν φορέα να τους εκπροσωπήσει. Αυτούς που θα ήθελαν να κάνουν αυτή τη δουλειά και τους δημιουργεί πρόβλημα η γραφειοκρατία, η οποία συνοδεύει την έναρξη της δραστηριότητας, μέχρι σήμερα στην Ελλάδα. Άρα, λοιπόν, ακούμε με προσοχή τους φορείς που ακούστηκαν εδώ. Πρέπει, όμως, να έχουμε στο μυαλό μας και την ανάγκη της κοινωνίας να δημιουργήσει θέσεις εργασίας και επιχειρήσεις. Ειδικά δε σε έναν χώρο που, κατεξοχήν, αυτοί που θα ξεκινήσουν δραστηριότητα είναι μικρομεσαίες επιχειρήσεις, αυτές που δημιουργούν, δηλαδή, και πολλές θέσεις εργασίας.

Στο Β΄ Μέρος, υπάρχουν μία σειρά από ρυθμίσεις, κάποιες εκ των οποίων είναι αντίστοιχου χαρακτήρα, όπως τα άρθρα 18 έως 25, όπου το πλαίσιο άσκησης των δραστηριοτήτων, που το 2016 εισήχθη, επεκτείνεται, για να συμπεριλάβει και κάποιες δραστηριότητες εντός ειδικών τουριστικών υποδομών, όπως δραστηριότητες υγειονομικού ενδιαφέροντος, ψυχαγωγικές, κολυμβητικές δεξαμενές, κ.λπ..

Στη συνέχεια, στα άρθρα 26 έως 32, έχουμε μία σειρά από σημαντικές ρυθμίσεις σε σχέση, αφενός, με την αδειοδότηση μεταποιητικών δραστηριοτήτων και αφετέρου, με τα επιχειρηματικά πάρκα. Ως προς το δεύτερο σημείο και τα επιχειρηματικά πάρκα, υπάρχουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος, περιβαλλοντικοί λόγοι, να δούμε τι έχει πάει, μέχρι σήμερα, «στραβά» και να το διορθώσουμε. Ακούσαμε με προσοχή κάποιες αντιρρήσεις, αλλά και θετικές τοποθετήσεις για τη ρύθμιση που έρχεται για το Επιχειρηματικό Πάρκο Εξυγίανσης στα Οινόφυτα. Εκεί έχουμε ένα καθεστώς με πολύ «βαρύ» περιβαλλοντικό «αποτύπωμα» που το θεσμικό πλαίσιο, μέχρι σήμερα, δεν έχει καταφέρει να λύσει. Με την προτεινόμενη ρύθμιση στο νομοσχέδιο, το πρόβλημα πιστεύουμε ότι θα λυθεί. Αντιλαμβάνομαι τις ανησυχίες και τις ακούω, αλλά από την άλλη πλευρά, δεν βλέπω μία εναλλακτική πρόταση.

Δεν είναι δυνατόν η Πολιτεία, όταν βλέπει, ότι το θεσμικό πλαίσιο, ως έχει σήμερα, δεν δίνει λύση στο πρόβλημα, να στέκει, απλώς, και να κοιτάζει, περιμένοντας να λυθεί το πρόβλημα μόνο του. Δεν θα λυθεί.

Θα ήθελα, κύριε Υπουργέ, να επισημάνω, σε σχέση με όσα ακούσαμε από τους φορείς γύρω από τα ζητήματα των επιχειρηματικών πάρκων, μία εύλογη ανησυχία που άκουσα σχετικά με το άρθρο 31. Εκεί προβλέπεται η μεταφορά του συντελεστή δόμησης, μέχρι ποσοστού κάλυψης 80% εντός των επιχειρηματικών πάρκων. Καταλαβαίνω τη λογική και είναι σωστή, επί της αρχής. Πλην, όμως, πρέπει να διασφαλίσουμε, ότι δεν θα δημιουργηθούν καταστάσεις αντίστοιχες με αυτές που πάμε να αποφύγουμε στα Οινόφυτα. Δηλαδή, θα πρέπει, ενδεχομένως, να προστεθούν «δικλείδες» ασφαλείας, σε σχέση με τα πολεοδομικά ζητήματα. Να ληφθεί υπόψη η αύξηση του συντελεστή για ότι θα πρέπει να προβλέπεται για οδεύσεις Πυροσβεστικής, ασθενοφόρων, κ.λπ..

Στα άρθρα 33 έως 48, έχουμε μία απλή, όσο και αυτονόητη, για τον περισσότερο κόσμο ρύθμιση. Δηλαδή, την υπαγωγή της αρμοδιότητας για τα εμπορικά σήματα στον ΟΒΙ. Μέχρι σήμερα, ήταν στη Γενική Γραμματεία Εμπορίου και στο εξής μεταφέρεται στον ΟΒΙ. Ο Οργανισμός Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας έχει συναφείς αρμοδιότητες και μπορεί να ασκεί μία «σφαιρική» συνολική προσέγγιση σε θέματα αντίστοιχα, όπως γίνεται σήμερα σε όλες τις χώρες της Ευρώπης και στο μεγαλύτερο μέρος του κόσμου.

Είχα κατά νου να ρωτήσω, κάποιους εκ των ενισταμένων, σε ποια μέρη του κόσμου υπάρχει κάτι διαφορετικό, από αυτό που κάνουμε εμείς σήμερα. Πριν, όμως, ρωτήσω, την απάντηση την έδωσε ο Διευθύνων Σύμβουλος του ΟΒΙ. Διαφορετικό καθεστώς, από αυτό που εισάγεται με αυτή τη ρύθμιση εκτός από εμάς, έχει μόνο η Αίγυπτος και η Βόρειος Κορέα. Νομίζω ότι δεν μπορεί όλος ο υπόλοιπος πλανήτης κάτι να κάνει λάθος. Η προφανής λογική είναι, ότι εκεί που έχεις τη βιομηχανική ιδιοκτησία, τις πατέντες, εκεί θα πας και τα εμπορικά σήματα, γιατί είναι συναφή. Αυτή η λογική δεν μπορεί να νικηθεί.

Σημαντικές είναι οι ρυθμίσεις στα άρθρα 49 έως 54, με τις οποίες, εκσυγχρονίζεται το ΓΕΜΗ, με κύρια μεταρρύθμιση την υποχρέωση εγγραφής στο ΓΕΜΗ και των ατομικών επιχειρήσεων και των φυσικών προσώπων. Ουσιαστικά, κάθε οικονομική δραστηριότητα θα πρέπει να καταχωρίζεται, ατελώς, στο ΓΕΜΗ, ούτως ώστε να αποκτήσουμε, για πρώτη φορά, ένα μητρώο, συνολικά, της οικονομικής δραστηριότητας στην Πατρίδα μας.

Θα αναφερθώ, ιδιαίτερα, στο άρθρο 57, το οποίο θεωρώ, ιδιαίτερα, σημαντικό. Σε αυτό προβλέπεται ένα Ηλεκτρονικό Παρατηρητήριο Τιμών, όπου ειδικά οι μεγάλες «αλυσίδες» τροφίμων θα πρέπει κάθε μέρα να βάζουν τις τιμές τους, για να μπορούν οι καταναλωτές να ενημερώνονται, αλλά να μπορεί και η αγορά να τους βλέπει και να ανταγωνίζεται, αντίστοιχα. Είναι μία ρύθμιση απαραίτητη, ειδικά στην Ελλάδα, με την πολύ έντονα ολιγοπωλιακή διάρθρωση της αγοράς της λιανικής, ειδικά σε τομείς, όπως είναι τα τρόφιμα και γενικότερα τα καταναλωτικά είδη. Αυτή η ρύθμιση πιστεύω, ότι θα έχει, ιδιαίτερα, θετικές επιπτώσεις στον ανταγωνισμό, ο οποίος παραμένει ζητούμενο σε μεγάλο μέρος της ελληνικής αγοράς.

Συνολικά, πιστεύω, ότι αυτό το νομοσχέδιο διευκολύνει την ανάπτυξη, δημιουργεί προϋποθέσεις προσέλκυσης επενδύσεων, δημιουργεί προϋποθέσεις διευκόλυνσης του ανταγωνισμού και ενίσχυσης της παραγωγικής δραστηριότητας. Γι’ αυτό πιστεύω, ότι θα έχει θετική επίπτωση στην προσπάθεια της ανάκαμψης της Πατρίδας μας και γι’ αυτό, βεβαίως, εισηγούμαι την υπερψήφιση όλων των άρθρων.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σαρακιώτης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΑΚΙΩΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Μετά και τη σημερινή ακρόαση των φορέων, νομίζω πως είναι σαφές, ότι έχουμε ενώπιόν μας μία συνέχιση των προηγούμενων επιτυχημένων νομοθετικών πρωτοβουλιών και ότι μπαίνουμε στη νέα φάση των μεταρρυθμίσεων της διακυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ, όπως αποτυπώθηκαν, κατ’ αντιστοιχία, στους ν. 4441 και 4442 του 2016, για την ίδρυση και την αδειοδότηση επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, με την ένταξη στο προϋπάρχον, από το 2016, νομοθετικό πλαίσιο νέων οικονομικών δραστηριοτήτων.

Συνεπώς, καλό θα ήταν η οικειοποίηση από μέρους σας αυτού του νομοθετικού κεκτημένου, όπως επιχειρήθηκε στην πρώτη συνεδρίαση, να μην συνεχιστεί και σήμερα και στις επόμενες συνεδριάσεις. Θα μπορούσατε, κάλλιστα, να ταυτιστείτε με τον αντίστοιχο νόμο του κ. Χατζηδάκη του 2014, ο οποίος χαρακτηρίστηκε ως «χαοτικός» από τους διεθνείς Οργανισμούς και εν τέλει, δεν εφαρμόστηκε ποτέ. Οπότε, για τα άρθρα του νομοσχεδίου που σχετίζονται με τη διευκόλυνση των συγκεκριμένων αδειοδοτήσεων δεν θα αναφερθώ, καθώς συμφωνούμε. Θα τονίσω, όμως, διαφωνίες μας και διορθώσεις που μπορούν να γίνουν μέχρι την Πέμπτη.

Αρχικά, στα άρθρα 130-170, απουσιάζει η αποσαφήνιση των απαιτούμενων δικαιολογητικών. Δηλαδή, ποια είναι αυτά και μήπως θα έπρεπε να καταγραφούν αναλυτικά. Τα εύλογα αυτά ερωτήματα έθεσε και ο κ. Σαντορινιός και αναμένουμε απαντήσεις.

Την ίδια προβληματική πρακτική ακολουθείτε και στα άρθρα 139 και 140. Στα συγκεκριμένα, απλώς, επαναλαμβάνονται τα προβλεπόμενα στον Γενικό Κανονισμό Λιμένων 20 του 2018, τον οποίο η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ είχε επικαιροποιήσει. Για ποιον λόγο, συνεπώς, προβαίνετε, κατ’ αυτόν τον τρόπο, στη δημιουργία μιας χαοτικής νομολογίας, αντί να προσπαθήσετε να εξορθολογήσετε το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο;

Στο Β΄ Κεφάλαιο και στο Β΄ μέρος, που αναφέρεται στις ρυθμίσεις για την αδειοδότηση μεταποιητικών δραστηριοτήτων, δραστηριοτήτων εφοδιαστικής και ανάπτυξης επιχειρηματικών πάρκων, θα κάνω κάποιες επισημάνσεις ειδικά για το Επιχειρηματικό Πάρκο Εξυγίανσης στην περιοχή των Οινοφύτων της Βοιωτίας. Συγκεκριμένα, στο άρθρο 32, καταργείτε τη συναίνεση του 55% των ιδιοκτητών γης για τη δημιουργία του επιχειρηματικού αυτού πάρκου. Στην περιοχή των Οινοφύτων λειτουργούν περισσότερες από χίλιες μονάδες βιομηχανικής και βιοτεχνικής δραστηριότητας, οι οποίες αντιπροσωπεύουν το 30% του συνόλου της ακαθάριστης προστιθέμενης αξίας και το 12% με 15% των εξαγωγών βιομηχανικών προϊόντων. Εκτός των πολλών θετικών στοιχείων, το εν λόγω δεδομένο συνιστά και εφαλτήριο και αιτία πολλών προβλημάτων, ιδιαίτερα, σε ότι αφορά στη μόλυνση του περιβάλλοντος και συγκεκριμένα του Ασωπού, αλλά και τη συνολική περιβαλλοντική υποβάθμιση της ευρύτερης περιοχής.

Ως Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, με τον ν.4605/2019 και μετά από πολύμηνη και πολυετή εργασία και διαβούλευση, επιχειρήσαμε να δώσουμε λύσεις και να οργανώσουμε το έως τότε «άναρχο» βιομηχανικό περιβάλλον στα Οινόφυτα και το πράξαμε, κυρίως, μέσω της διαβούλευσης. Το Υπουργείο Ανάπτυξης συνεργάστηκε με το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας και αυτά με τη σειρά τους με την Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδος και με τον Δήμο Τανάγρας και χαράχθηκε μία στρατηγική συντεταγμένη, με στόχο την αναβάθμιση της περιοχής, χωρίς, φυσικά, την απώλεια των επενδυτικών σχημάτων.

Ενώ, λοιπόν, υπάρχει σε εξέλιξη η μελετητική διαδικασία του Επιχειρηματικού Πάρκου Εξυγίανσης των Οινοφύτων, εσείς επιλέγετε να την «τορπιλίσετε», μέσω της κατάργησης της συναίνεσης του 55% των ιδιοκτητών της γης. Πώς θα «καλλιεργήσετε» έτσι προϋποθέσεις συναίνεσης και ευρύτερης αποδοχής των σχεδιασμών; Δεν αντιλαμβάνεστε και δεν έχετε δει τι έχει συμβεί σε προηγούμενες περιπτώσεις; Θα προκληθούν καθυστερήσεις, καθώς θα πραγματοποιηθούν προσφυγές σε ελληνικά, αλλά και σε ευρωπαϊκά δικαστήρια κατά αυτών των αποφάσεων από ιδιοκτήτες γης που θίγονται.

Κύριε Υπουργέ, είναι σαφές, ότι εδώ έχουμε μία διαφορά αντίληψης για τον στρατηγικό αναπτυξιακό σχεδιασμό της ελληνικής οικονομίας συνολικά, καθώς, εμείς, προτάσσουμε τη συνεννόηση και τη βιώσιμη ανάπτυξη. Ο κ. Γεωργιάδης, είπε στην πρώτη συνεδρίαση, ότι όποιος διαφωνεί με τη συγκεκριμένη διάταξη, δεν θέλει το Επιχειρηματικό Πάρκο. Αναρωτιέμαι, ακούγοντας τους φορείς, δεν θέλει το Επιχειρηματικό Πάρκο, ο κ. Μίχαλος, ο οποίος τόνισε τη διαφωνία του, ενώ ζήτησε την απόσυρσή του, αναφέροντας, ότι θα λειτουργήσει ανασταλτικά η ψήφιση του άρθρου 32; Δεν θέλει την ανάπτυξη και την εξέλιξη του Επιχειρηματικού Πάρκου ο Δήμαρχος της περιοχής, ο κ. Περγάλιας, ο οποίος το χαρακτήρισε ως «δυσάρεστη έκπληξη;» Πήρε απόφαση το Δημοτικό Συμβούλιο της Τανάγρας, αναφέροντας, ότι «αυτή η αιφνίδια εξέλιξη είναι πλήρως αντίθετη με τις δεσμεύσεις που έχουμε αναλάβει για συναίνεση ενώπιον των συμπολιτών μας και των εγκατεστημένων επιχειρήσεων. Αυτή την εξέλιξη δεν πρέπει να την επιτρέψουμε, δεν πρέπει να την ανεχθούμε». Είναι απόσπασμα από το τελευταίο Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Τανάγρας. Δεν θέλει την υλοποίηση της επένδυσης αυτής ο κ. Μαντάς, ο Πρόεδρος του Πανελληνίου Συνδέσμου Εγκατεστημένων Επιχειρήσεων σε ΒΙΠΕ; Ήταν και αυτός αρνητικός στο άρθρο 32.

Να θυμίσουμε, ότι ο νόμος του 2019 είχε ψηφιστεί και από τη Νέα Δημοκρατία. Δεν μπορώ, βεβαίως, να μην μνημονεύσω, ότι μετά την πάροδο των δύο ετών από την ψήφιση του σχετικού νόμου 4605 του 2019, δεν έχετε πράξει, απολύτως, τίποτα. Είναι άλλη μία χαρακτηριστική περίπτωση αδράνειας και αδιαφορίας. Βεβαίως, στον ίδιο νόμο περιλαμβάνονταν και οι διατάξεις για την Πανελλήνια Έκθεση Λαμίας, οπότε και δόθηκε η δυνατότητα να την αξιοποιήσουν οι φορείς της Αυτοδιοίκησης, ο Δήμος Λαμιέων, η Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδας, όπως και το Επιμελητήριο της περιοχής. Επί δύο χρόνια, και σε αυτή την περίπτωση, δεν έχετε κάνει, απολύτως, τίποτα.

Σε ότι αφορά στον Οργανισμό Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας, έθεσα αρκετά ερωτήματα και στο πλαίσιο της πρώτης συνεδρίασης, στα οποία, δυστυχώς, δεν έλαβα καμία απάντηση από τον κ. Γεωργιάδη, οπότε θα τα επαναλάβω. Προβαίνετε σε μία απλή μεταφορά αρμοδιοτήτων, όπως και ο κ. Υπουργός μάς είπε στην Επιτροπή, από τον ένα φορέα του δημοσίου στον άλλον, αλλά δεν μας εξηγείτε που έγκειται η ουσιαστική βελτίωση. Προχωράτε χωρίς σχέδιο σε ένα νέο πλαίσιο, χωρίς, όμως, να αποσαφηνίζετε, πώς θα λειτουργήσει ο ΟΒΙ στο εξής. Πώς θα επιτελέσει το έργο, με το οποίο τον επιφορτίζετε, τη στιγμή, που δεν λαμβάνει χώρα κάποια ουσιαστική οργανωτική αναβάθμισή του; Γιατί κρίθηκε ανεπαρκές το προσωπικό της Γενικής Γραμματείας και της αφαιρείτε τις αρμοδιότητες; Δεν ήταν, επαρκώς, καταρτισμένο; Δεν είχε επαρκή εμπειρία;

Ακούμε να μας λέτε διαρκώς, ότι στο Δημόσιο πρέπει να δουλεύει γρήγορα ο κρατικός μηχανισμός. Όμως, με αυτές τις παρεμβάσεις το μόνο που κάνετε είναι να βάζετε εμπόδια, προκειμένου να υλοποιείται αυτό. Δεν βλέπουμε καμία οργανωτική αναβάθμιση, κανένα σχέδιο, μόνο μία απλή μεταφορά αρμοδιοτήτων. Επειδή ο κ. Γεωργιάδης στην Επιτροπή, προκειμένου να αιτιολογήσει την απόφασή του επικαλέστηκε ένα ρεπορτάζ της εφημερίδας «ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ», θα επικαλεστώ και εγώ ένα ρεπορτάζ του Capital και θα παραθέσω τα λεγόμενα του κ. Κουζέλη, Συμβούλου Διανοητικής Ιδιοκτησίας και Προέδρου της Επιτροπής Διανοητικής Ιδιοκτησίας του Διεθνούς Εμπορικού Επιμελητηρίου.

O κ. Κουζέλης, λοιπόν, αναφέρει, ότι «ένα από τα σημαντικότερα προβλήματα του ΟΒΙ είναι ο χρόνος σύνταξης της πολύ χρήσιμης Έκθεσης Έρευνας. Η Ε.Ε. είναι το σοβαρότερο «εργαλείο» στα χέρια του καταθέτη, ο οποίος, εκτός της ελληνικής, θέλει να καταθέσει την ευρεσιτεχνία του σε διεθνές επίπεδο. Από μία πρώτη κατάθεση στον ΟΒΙ ο επιχειρηματίας που έχει διεθνείς βλέψεις, θα πρέπει να προχωρήσει σε δεύτερη διεθνή κατάθεση, εντός δώδεκα μηνών. Πρόκειται για μία ασυμπίεστη προθεσμία του διεθνούς συστήματος πατεντών, η οποία δεν πρέπει να χαθεί και συντάσσεται εντός πέντε έως εννέα μηνών από την κατάθεση, έτσι ώστε ο καταθέτης να μπορέσει να αποφασίσει, πριν από τους δώδεκα μήνες, αν θα προχωρήσει σε διεθνή κατάθεση. Αν η Έκθεση η συγκεκριμένη είναι, ιδιαίτερα, αρνητική, ο καταθέτης θα εγκαταλείψει και θα εξοικονομήσει τα έξοδα της διεθνούς κατάθεσης. Ο ΟΒΙ δίνει στον καταθέτη, μετά από δεκατρείς ή δεκατέσσερις μήνες την ως άνω Έκθεση. Επομένως, του στερεί ένα πολύ χρήσιμο «εργαλείο» για τη στρατηγική του και έμμεσα δεν τον προστατεύει από το να εξοικονομήσει τα περιττά έξοδα της διεθνούς κατάθεσης».

Άρα, μάς λέτε, ότι ο ένας φορέας υπολειτουργεί και έχει προβλήματα. Μεταφέρετε την αρμοδιότητα σε έναν άλλο φορέα που φαίνεται, όμως, ότι έχει κι αυτός προβλήματα. Άρα, έχουμε δύο φορείς που αντιμετωπίζουν ουσιαστικά ζητήματα στη λειτουργία τους. Όμως, δεν ενδυναμώνετε ή τον ένα ή τον άλλο και να τον στηρίξετε. Απλώς, μεταφέρετε τις αρμοδιότητες και, ως εκ θαύματος, πιστεύετε, ότι θα λυθούν τα ζητήματα.

Το άρθρο 57, αφορά στα σουπερμάρκετ, των οποίων ο ετήσιος κύκλος εργασιών ξεπερνά τα 90 εκατομμύρια ευρώ. Το άρθρο περιλαμβάνει μία πρόβλεψη, η οποία αναφέρει, ότι «η μη υποβολή ή η υποβολή ανακριβούς δήλωσης επισύρει διοικητικό πρόστιμο ύψους 1.000 έως 100.000 ευρώ, ανάλογα με τον κύκλο εργασίας της επιχείρησης και κατά περίπτωση με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Εμπορίου, ο οποίος θα εξειδικεύει και το ύψος των προστίμων, αναλόγως της βαρύτητας της παράβασης». Εδώ, προκύπτουν ερωτήματα, καθώς αφήνετε τεράστιο περιθώριο στον εκάστοτε Γενικό Γραμματέα να προσδιορίζει και να κρίνει τη βαρύτητα του κάθε παραπτώματος.

Με ποια κριτήρια ο Γενικός Γραμματέας θα κρίνει, αν θα επιβληθεί ένα πρόστιμο 2.000 ευρώ και όχι ένα πρόστιμο 90.000 ευρώ. Δηλαδή, για επιχειρήσεις που έχουν τζίρο, πάνω από 90 εκατομμύρια ευρώ ετησίως, θα αποφασίζει ο Γενικός Γραμματέας για το τι πρόστιμο θα επιβληθεί, ενώ με άλλο νομοσχέδιο που έχει δει το «φως» της δημοσιότητας -και αναμένουμε να έρθει το επόμενο χρονικό διάστημα και αναφέρομαι σε αυτό για τις λαϊκές αγορές- υπάρχει το πρόστιμο των 500 ευρώ για τη μη υποβολή της δήλωσης αυτής. Εν συνεχεία, θα έχει ποινή και ο παραγωγός που μπορεί να είναι υπερήλικας και να μην έχει εξαιρετική σχέση με τεχνολογία. Θα του επιβληθεί, λοιπόν, πρόστιμο 500 ευρώ και θα χάσει και την άδειά του, ενώ για ένα σουπερμάρκετ που κάνει τζίρους 100 και 150 εκατομμύρια ευρώ τον χρόνο, θα αφήσουμε τον Γενικό Γραμματέα να αποφασίσει, αν θα του επιβάλει πρόστιμο 2.000 ή 100.000 ευρώ.

Στο άρθρο 60, πρέπει να μάς απαντήσετε, ποιος είναι ο σκοπός που «σπάτε» την άδεια λειτουργίας των Ναυπηγείων Σκαραμαγκά. Γιατί δεν κάνετε διαγωνισμό, όπως στη Σύρο; Διαγωνισμό που θα διασφαλίζει, ότι αύριο θα λειτουργήσουν ως Ναυπηγεία και θα διασφαλίζει και τις θέσεις εργασίας.

Τέλος, στο άρθρο 55, για τη δυνατότητα σε ιδιωτικές εταιρείες ταχυμεταφορών να εγκαθιστούν σε δημόσιες υπηρεσίες, δήμους ή κοινόχρηστους χώρους, αυτόματα μηχανήματα παραλαβής και παράδοσης δεμάτων και επιστολών, τα λεγόμενα Postal Lockers, με αυτόν τον τρόπο απαλλάσσετε τους ιδιώτες από την υποχρέωση να παραδώσουν ένα δέμα στον παραλήπτη αξιόπιστα και έγκαιρα, με τα ερωτήματα να είναι εύλογα. Θα δίνετε τη δυνατότητα επιλογής στον καταναλωτή, δίχως, επιπλέον, επιβάρυνση να επιλέξει, εάν θα το παραλάβει στο σπίτι του ή στο συγκεκριμένο Postal Locker; Ποια είναι η μέριμνα που λαμβάνετε για τους συμπολίτες μας, οι οποίοι είναι τρίτης ηλικίας ή αντιμετωπίζουν κάποια άλλα προβλήματα υγείας; Πώς θα διασφαλίζεται το απόρρητο της αλληλογραφίας, σε περίπτωση κλοπής του συγκεκριμένου μηχανήματος; Πώς θα φυλάσσονται αυτά τα μηχανήματα; Υπό ποια κριτήρια, με ποια βάση ποιας έκθεσης καταλήξατε στον ορισμό αποζημίωσης εγκατάστασης πέντε και δέκα ευρώ, ανά τετραγωνικό μέτρο των οργανισμών από τις εταιρείες ταχυμεταφορών; Μηνιαία αποζημίωση κατάληψης του χώρου θα υπάρχει;

Ελπίζω να λάβουμε επαρκείς απαντήσεις από τον αρμόδιο Υπουργό, ούτως ώστε να προχωρήσουμε κατά τρόπο εποικοδομητικό και παραγωγικό και στην αυριανή συζήτηση.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κατρίνης, τον οποίο, θα παρακαλέσω να εκφράσει την θέση του, επί της αρχής του σχεδίου νόμου.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Είμαστε υπέρ, επί της αρχής.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Άρα και το Κίνημα Αλλαγής ψηφίζει «υπέρ», επί της αρχής του νομοσχεδίου. Οπότε, δεν αλλάζει κάτι σε αυτό που είπα, ότι, δηλαδή, το σχέδιο νόμου ψηφίζεται, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Κύριε Κατρίνη, έχετε τον λόγο.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριοι συνάδελφοι, στην προηγούμενη συνεδρίαση παρουσίασα μία μελέτη της Παγκόσμιας Τράπεζας που λέει, ότι η χώρα μας κατατάσσεται στην 156η θέση, ανάμεσα σε 190 χώρες, σε ότι αφορά στη διαδικασία αγοραπωλησίας ενός ακινήτου. Ο Υπουργός είπε, ότι δεν έχει πάρει μελέτη της Παγκόσμιας Τράπεζας από το 2019 που ανέλαβε, μέχρι τώρα. Όντως, μόνο μία μελέτη υπάρχει από το IMD World Competitiveness, η οποία δείχνει, ότι η χώρα μας έχει βελτιωθεί κατά εννέα θέσεις και είναι στην 49η θέση από την 63η θέση 63.

Δεν ξέρω αν αυτός είναι λόγος πανηγυρισμού, κύριε Υπουργέ. Όντως, τα πήγατε καλύτερα από τον ΣΥΡΙΖΑ. Η χώρα μας είναι πάνω από το Περού, την Κολομβία, τη Μογγολία και τη Βενεζουέλα. Δεν ξέρω, αν είναι λόγος πανηγυρισμού κι αν αυτός είναι και λόγος εφησυχασμού. Στη σελίδα 131 του Σχεδίου Ανάκαμψης, βλέπω, ότι εσείς οι ίδιοι βάζετε ως εμβληματικό στόχο τη βελτίωση του επιχειρηματικού περιβάλλοντος, βάσει του δείκτη κατάταξης της Παγκόσμιας Τράπεζας.

Θέλω να σας θυμίσω, κύριε Υπουργέ, ότι κυβερνάτε είκοσι έναν μήνες. Δεν είναι, ότι έχετε αναλάβει μόλις και ότι υπάρχει μεγάλο περιθώριο χρόνου. Δηλαδή, εσείς οι ίδιοι διαπιστώνετε, σχεδόν, δύο χρόνια μετά την ανάληψη της διακυβέρνησης από τη Ν.Δ., ότι είστε ακόμη χαμηλά, σε σχέση με την διεθνή ανταγωνιστικότητα. Το λέμε μόνο εμείς;

Για να δούμε λίγο την ενδιάμεση Έκθεση του Διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδος, όπου στη σελίδα 145 αναφέρει, ότι «η διαρθρωτική ανταγωνιστικότητα της ελληνικής οικονομίας παραμένει συγκριτικά χαμηλή σε ευρωπαϊκό και διεθνές επίπεδο». Η Έκθεση δημοσιεύτηκε πριν από τέσσερις ημέρες. Επομένως, είναι πολλά τα προβλήματα υστέρησης. Καλύτερα τα πάτε από τον ΣΥΡΙΖΑ, αλλά αν αυτό σας ικανοποιεί, είναι δικό σας θέμα.

Στην ίδια Έκθεση του Διοικητή αναφέρεται, ότι στον δείκτη φορολογικής ανταγωνιστικότητας, τον tax foundation, που εξετάζει πάνω από σαράντα μεταβλητές φορολογικής πολιτικής, η Ελλάδα παραμένει στην 29η θέση ανάμεσα σε 36 χώρες. Εσείς δεν ήρθατε με «σημαία», ότι η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ εφάρμοσε άδικη και «φορομπηχτική» πολιτική; Τι έχετε κάνει γι’ αυτό; Ο δείκτης tax foundation δείχνει, ότι δεν έχετε ούτε κατά μία θέση βελτιωθεί στον δείκτη φορολογικής ανταγωνιστικότητας. Άρα, αυτό θα πρέπει να σας προβληματίσει, γιατί μιλάμε για ένα νομοσχέδιο που απλοποιεί τις διαδικασίες, την ίδια στιγμή, που στο νομοσχέδιο που συζητάμε προβλέπετε την έκδοση σαράντα ενός υπουργικών και κοινών υπουργικών αποφάσεων. Μάλιστα, ο Υπουργός διακινδύνευσε μία πρόβλεψη και είπε ότι θα έχουν ολοκληρωθεί ως τον Σεπτέμβριο. Δηλαδή, η δευτερογενής νομοθεσία.

Πόσες από τις τριάντα προβλεπόμενες υπουργικές και κοινές υπουργικές αποφάσεις του νόμου «Επενδύω στην Ελλάδα και άλλες διατάξεις» που ψηφίστηκε τον Οκτώβριο του 2019, ενάμιση χρόνο πριν σχεδόν, έχουν εκδοθεί; Αν είναι σωστές οι πληροφορίες μου, σχεδόν, οι μισές. Δηλαδή, επί ενάμιση χρόνο, έχετε εκδώσει δεκαπέντε από τις τριάντα υπουργικές αποφάσεις και φέρνετε σε ένα νομοσχέδιο που απλοποιεί τις διαδικασίες σαράντα μία υπουργικές αποφάσεις, λέγοντας, ότι μέχρι τον Σεπτέμβριο θα τις έχετε εκδώσει. Όμως, τα πεπραγμένα σας δεν σας δικαιώνουν.

Επίσης, έχω τη μελέτη του ΣΕΒ του Νοεμβρίου που λέει, ότι για τον Κώδικα Ψηφιακής Διακυβέρνησης στον ψηφιακό εκσυγχρονισμό εκκρεμούν πάνω από εκατόν είκοσι υπουργικές αποφάσεις. Άρα, αποδεικνύεται, ότι ως Κυβέρνηση παράγετε πολύ περισσότερη δεύτερη νομοθεσία από αυτή που μπορείτε να υποστηρίξετε. Άρα, δεν αίρετε τη γραφειοκρατία, όπως εμβληματικά λέτε Κι εμείς σας στηρίζουμε σε αυτό και υπερψηφίζουμε, επί της αρχής, καθώς θέλουμε να διευκολυνθεί η διαδικασία.

Το είπε ο κ. Μαντάς που εκπροσωπεί τις ΒΙΠΕ, το είπε και ο κ. Ψαθάς της ΕΤΒΑ για τη Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή που είναι στη Γενική Γραμματεία Βιομηχανίας και, εδώ και ενάμιση χρόνο, έχει ξεκινήσει τη λειτουργία της. Το λέω, γιατί θα πρέπει να δούμε, αν τον Ιούλιο του 2021, που κλείνει ένας χρόνος από την ίδρυση της ΔΗΜΕΑ, αν, όντως, έχουν διπλασιαστεί οι έλεγχοι στην αγορά, όπως έβαλε στοίχημα ο Υπουργός και δεν ξέρω και αν εκδόθηκαν τελικά εκείνες οι εγκύκλιοι που περιμέναμε από τη Γενική Γραμματεία Εμπορίου.

Τα άρθρα 3 - 13, είναι στο πλαίσιο της επιτάχυνσης και εμείς, βεβαίως, είμαστε υπέρ της επιτάχυνσης και της διευκόλυνσης των διαδικασιών.

Ωστόσο, μου έκανε ιδιαίτερη εντύπωση το άρθρο 6, που αφορά στην εκμίσθωση θαλάσσιων μέσων αναψυχής. Είναι μία δαιδαλώδης διαδικασία. Αίτηση, εντός πενήντα ημερών, υποβολή δικαιολογητικών, εντός δύο έως έξι μηνών και τριάντα ημέρες, επιπλέον, για έγκριση. Δηλαδή, σε ένα νομοσχέδιο που απλοποιεί τις διαδικασίες για μη επαγγελματική δραστηριότητα, προϋποθέτει, τουλάχιστον, επτά μήνες αναμονή. Το είπε και ο εκπρόσωπος στην ακρόαση φορέων, ότι αν κάποιος κάνει αίτηση την 1η Μαρτίου, θα πάρει την άδεια τέλη Ιουλίου. Αυτό, λοιπόν, είναι αντιφατικό με τη φιλοσοφία του νομοσχεδίου και φοβάμαι, ότι δημιουργεί συνθήκες «κλειστού» επαγγέλματος.

Μάλιστα, μου κάνει ιδιαίτερη εντύπωση στο ίδιο άρθρο, το ότι «σε περίπτωση υποβολής περισσοτέρων από μίας αιτήσεων τηρείται σειρά χρονικής προτεραιότητας». Είναι δυνατόν, να έχουμε ως κριτήριο αδειοδότησης τη σειρά χρονικής προτεραιότητας και να μην υπάρχει ένας συγκριτικός κατάλογος, όπου δύο αιτήσεις για την ίδια άδεια θα μπορούν να συγκριθούν και να προτιμηθεί αυτός που έχει τα περισσότερα εχέγγυα;

Επίσης, σε ότι αφορά στην ισχύ για τον ένα χρόνο, δικαιολογημένα τέθηκε, ότι επειδή κρατάει πάρα πολύ αυτή η διαδικασία, -θεωρώ, κύριε Υπουργέ, ότι πρέπει να συντμηθεί και πρέπει να το κάνουμε μέσα σε αυτή τη νομοθετική διαδικασία-, θα πρέπει και η ισχύς της άδειας να είναι μεγαλύτερη από έναν χρόνο.

Στο άρθρο 14, δίνετε παράταση στο χρονικό διάστημα που απαιτείται, για να υπαχθεί σε καθεστώς έγκρισης ή γνωστοποίησης μέσω προεδρικού διατάγματος ή υπουργικής απόφασης. Η προθεσμία έληξε στις 31/12/2020 και τη μεταθέτετε για τις 31/12/2022. Πόσες υπουργικές αποφάσεις ή προεδρικά διατάγματα εκδόθηκαν, επί της προηγούμενης Κυβέρνησης και πόσα έχουν εκδοθεί από τον Ιούλιο του 2019 μέχρι σήμερα; Για να δούμε ποιοι εννοούν στην πράξη την απλοποίηση και επιτάχυνση των διαδικασιών.

Σε ότι αφορά στα άρθρα 18-24. Το ερώτημα είναι και παραμένει, με ποιον τρόπο οι ενέργειες του Κράτους διευκολύνουν, πραγματικά, και απλουστεύουν τη ζωή των πολιτών, υπηρετώντας, ταυτόχρονα, την ανάπτυξη και την ανταγωνιστικότητα Οι διατάξεις αδειοδότησης, όπως περιγράφονται, δεν προσθέτουν σε ποιότητα τις διατάξεις που τροποποιούν, ενώ, σίγουρα, δεν ικανοποιούν τα αιτούμενα της λειτουργικότητας και της αποτελεσματικότητας της Διοίκησης. Θεωρούμε, ότι η αρμοδιότητα ελέγχου καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος, που σχετίζονται με τον τουρισμό, θα πρέπει να ασκείται από τους Δήμους, εκτός αν λόγω αδυναμίας αυτό θα μπορούσε να γίνει με μία σύμβαση με την Περιφέρεια γι’ αυτόν τον σκοπό.

Στο άρθρο 25, δίνετε παράταση έως τις 30/6/2022 του σήματος για ορειβατικά καταφύγια που λειτουργούν χωρίς άδεια και όχι μόνο δεν επιβάλλετε πρόστιμα, παρεμβαίνοντας και σε δικαιοδοσία άλλων Υπουργείων, αλλά ανακαλούνται και τα πρόστιμα που έχουν επιβληθεί. Νομίζω ότι αυτό είναι υπερβολικό.

Θα πρέπει να το ξαναδείτε. Καταλαβαίνω, ότι από εδώ και πέρα δεν επιβάλλονται τα πρόστιμα, γιατί, εφόσον έχει ψηφιστεί ο νόμος, υπάρχει νομοθετικό πλαίσιο, αλλά το να πάτε αναδρομικά και να ανακαλέσετε τα πρόστιμα που έχουν επιβληθεί, νομίζω ότι θα πρέπει να το ξανασκεφτείτε.

Στα άρθρα 28 και 29, ακούσαμε και κάποιες επιφυλάξεις. Φοβάμαι ότι αυτές οι διατάξεις εξυπηρετούν «φωτογραφικούς» λόγους. Είναι πολύ συγκεκριμένες και παρ’ όλα αυτά, είδαμε ότι δεν γίνονται αποδεκτές. Όπως και στα άρθρα 30-32.

Ειδικά στο άρθρο 32, έχουμε την πολύ μεγάλη διαφωνία. Εγώ καταλαβαίνω τη διαφωνία της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, η οποία εύλογα λέει, ότι εμείς, όταν υπογράψαμε τη σύμβαση, υπήρχε αυτό το δεδομένο, ότι θα υπάρχει, δηλαδή, η σύμφωνη γνώμη και ότι θα μπορούμε μέσα από αυτό να ελέγχουμε τις όποιες επιχειρηματικές δραστηριότητες. Βλέπουμε, όμως, ότι διαφωνούν και οι εκπρόσωποι των ΒΙΠΕ. Βλέπουμε, ότι διαφωνεί και ο εκπρόσωπος των Επιμελητηρίων. Άρα, βλέπουμε, ότι το κομμάτι της επιχειρηματικής κοινότητας έχει ισχυρότατες διαφωνίες.

Εγώ κατανοώ, ότι το 55% μπορεί να είναι πολύ δύσκολο να συγκεντρωθεί. Μπορεί να υπάρχουν ετερόκλητα συμφέροντα, να δημιουργεί προβλήματα σε μία επένδυση μία αναγκαία εξυγίανση. Πρέπει, όμως, να εξαντληθεί κάθε περιθώριο διαβούλευσης, ειδικά με την τοπική κοινωνία και απ’ ότι φαίνεται και με τους άμεσα εμπλεκόμενους που εκφράζονται, είτε μέσω του Συνδέσμου των ΒΙΠΕ, είτε μέσω των Επιμελητηρίων. Δηλαδή, αυτό θα πρέπει να το ξαναδείτε, να βρεθεί έστω ένα μικρότερο ποσοστό σύμφωνης γνώμης, στο οποίο θα αισθάνονται όλοι, ότι δεν «πνίγονται», ότι συμμετέχουν ισότιμα και ότι ο λόγος τους, πραγματικά, λαμβάνεται υπόψη. Βεβαίως, νομίζω, ότι θα πρέπει να δημιουργηθεί και μία ειδική διυπουργική υπηρεσία για τα μεγάλα επιχειρηματικά πάρκα της χώρας, ώστε, πραγματικά, να προσελκύσουμε μεγάλες επενδύσεις στον τομέα της μεταποίησης και της βιομηχανίας.

Εκκρεμούν μία σειρά από λειτουργικά ζητήματα. Δεν έχει εφαρμοστεί η διάταξη του άρθρου 12 του νόμου «Επενδύω στην Ελλάδα» για τις ανταποδοτικές υπηρεσίες οργανωμένων υποδοχέων. Η μεταβίβαση κοινόχρηστων και κοινωφελών χώρων σε περίπτωση μεταβίβασης διαχείρισης από την ΕΑΝΕΠ στην ΕΔΕΠ, επίσης, εκκρεμεί, ενώ θα πρέπει να προβλεφθεί και σύντομη επαναφορά σε παραγωγική χρήση ανενεργών ακινήτων που βρίσκονται σε οργανωμένους υποδοχείς.

Ένα ερώτημα, το οποίο υπέβαλα και στους φορείς επιχειρηματικότητας, είναι τι έχει γίνει από τον Οκτώβριο του 2019, μέχρι τώρα για τα επιχειρηματικά βιομηχανικά πάρκα. Φοβάμαι, ότι έχουν γίνει πάρα πολύ μικρά βήματα και γι’ αυτό, ίσως, και εσείς το έχετε εντάξει και αυτό στους εμβληματικούς στόχους του Ταμείου Ανάκαμψης. Δηλαδή, τη δική σας ολιγωρία και καθυστέρηση την «βαφτίζετε» εμβληματικό στόχο, για να χρηματοδοτηθεί από το Ταμείο Ανάκαμψης.

Σε ότι αφορά στις διατάξεις για τον ΟΒΙ, είναι ένα θέμα που συγκεντρώνει ενδιαφέρον και διαφορετική φιλοσοφία. Ενώ ακούγεται εύλογο το αίτημα για τη μεταφορά των αρμοδιοτήτων, μαζί με τις πατέντες και τις ευρεσιτεχνίες, να πάνε και τα εμπορικά σήματα στον ΟΒΙ, ακούστηκε διαφορετική άποψη από τον κ. Μίχαλο. Μάλιστα, μου κάνει εντύπωση, γιατί τώρα τελευταία δεν διαφωνεί και πολύ με τις πρωτοβουλίες της Κυβέρνησης. Πραγματικά, μάς προκαλείται απορία, τι θα κάνει ο ΟΒΙ αυτό το τεράστιο αποθεματικό που έχει και με βάση τις διατάξεις που προβλέπονται θα αυξήσει. Σήμερα, αν είναι σωστή η πληροφόρησή μου, υπάρχει ένα αποθεματικό στο ΟΒΙ κοντά στα δεκαεπτά εκατομμύρια ευρώ.

Εσείς, λοιπόν, τι λέτε; Λέτε ότι τα 2,5 εκατομμύρια έσοδα που είναι του Δημοσίου από τη Διεύθυνση Σημάτων της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου, τα μεταφέρετε και αυτά στον ΟΒΙ, για να αυξήσει, ακόμη περισσότερο, το αποθεματικό του, χωρίς, όμως, ο Οργανισμός να μας πει ποιο είναι το στρατηγικό του σχέδιο, πώς θα μπορέσει αυτό το αποθεματικό και τη νέα αρμοδιότητα που έχει να την αξιοποιήσει υπέρ του δημοσίου συμφέροντος. Θα έπρεπε το κομμάτι των εσόδων, πέραν της μισθοδοσίας και του λειτουργικού κόστους των εργαζομένων που θα ασχολούνται με τα εμπορικά σήματα, αν επιμείνετε τελικά σε αυτό, να παραμείνει ως δημόσιο έσοδο, ειδικά σε μία εποχή που υπάρχει πρόβλημα με τα δημόσια έσοδα, τόσο μεγάλο, κύριε Υπουργέ, επειδή ξέρω, ότι ασχολείστε με τις επιχειρήσεις πάρα πολύ. Ακόμη και τις επιχειρήσεις που έχουν μείνει πέντε μήνες κλειστές το 2020 ή άλλους τόσους το 2021, δεν σκέφτεστε να τις ελαφρύνετε από τη φορολογία, σε ότι αφορά και στην εισφορά αλληλεγγύης, ενώ δεν ξέρω τι θα κάνετε και με τα τεκμήρια διαβίωσης. Άρα, αυτό θα πρέπει να το δείτε με τον ΟΒΙ.

Επίσης, υπάρχουν εγκαταστάσεις στο Μαρούσι, για να φιλοξενήσουν τις, επιπλέον, δραστηριότητες; Και ποιο είναι το κόστος διαχείρισης; Πόσοι εργαζόμενοι του ΟΒΙ θα απασχοληθούν στον κλάδο των σημάτων; Υπάρχει κάποια σχετική μελέτη ή κάποιο business plan; Δεν ακούσαμε κάτι τέτοιο.

Τέλος, στο άρθρο 56, καταργείται το πρόστιμο από τον Υπουργό για νόθευση ή διάθεση χρήσης πετρελαίων. Μάλιστα, παραπέμπεται σε παλαιότερη νομοθεσία του ΄86 και του 2002 και δεν καταλαβαίνω τη σκοπιμότητα αυτής της διάταξης.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 57, που αναφέρθηκε και πιο πριν, εμείς, ούτως ή άλλως, συμφωνούμε με τον έλεγχο της αγοράς. Μάλιστα, θυμάμαι, ότι σε αυτή την Αίθουσα είχαμε πει στον Υπουργό, την ημέρα που ανακοινώθηκε το δεύτερο lockdown από τον Πρωθυπουργό, ότι υπάρχουν φαινόμενα αισχροκέρδειας από αλυσίδες σουπερμάρκετ. Δεν ξέρω, αν έγινε έλεγχος μέσω αυτής της πλατφόρμας, που υπήρχε και τότε, και αν επιβλήθηκαν πρόστιμα.

Σας παρακαλώ πολύ, κύριε Υπουργέ, να μας ενημερώσετε, για το αν για το διάστημα από 5 έως 10 Νοεμβρίου, που ήταν το δεύτερο lockdown, ελέγχθηκαν αυτές οι ξαφνικές αυξήσεις πάνω από 15% - 20% σε βασικά είδη διατροφής από τα σουπερμάρκετ και αν επιβλήθηκαν τα ανάλογα πρόστιμα. Σε ότι αφορά στα Ναυπηγεία Σκαραμαγκά, η «κραυγή» αγωνίας των εργαζομένων για το μέλλον τους, δείχνει, ότι δεν υπάρχει σχεδιασμός για τα ναυπηγεία, όχι μόνο του Σκαραμαγκά, αλλά, συνολικά, για τη ναυπηγική βιομηχανία. Είχαμε τις εξαγγελίες του Πρωθυπουργού στη Θεσσαλονίκη και δύο διαγωνισμούς που στον έναν δεν κατατέθηκε καμία προσφορά, ενώ στον δεύτερο, η προσφορά ήταν, μόλις, 15 εκατομμύρια για το σύνολο των ναυπηγείων -αν είναι δυνατόν- όταν το ελάχιστο τίμημα είναι στα 55 εκατομμύρια το ελάχιστο. Βλέπουμε να μην υπάρχει σε αυτό καμία διόρθωση, πέραν του δέλεαρ που δίνετε τώρα με την άδεια ναυπηγείου για την έκταση που ανήκε στην ΕΤΑΔ. Θα πρέπει να προσελκύσετε και να ψάξετε επενδυτές που, πραγματικά, ενδιαφέρονται να αναπτύξουν τα ναυπηγεία και όχι, απλώς, να χρησιμοποιήσουν τις εγκαταστάσεις.

Τέλος, στο άρθρο 58, που δίνετε παράταση για τα τομεακά και περιφερειακά προγράμματα ανάπτυξης, βάσει του ν. 4645/19, από μόνα τους αποδεικνύουν, ότι ενάμιση χρόνο μετά την ψήφιση του σχετικού νόμου για το Εθνικό Πρόγραμμα Ανάπτυξης, δεν έχετε προχωρήσει σε μία πολύ κρίσιμη συγκυρία για τον τόπο, όπου η ανάπτυξη είναι ζητούμενο, όπου οι διαδικασίες, ειδικά με τις σύγχρονες τεχνολογίες, θα είναι πολύ πιο γρήγορες, για να είναι και αποτελεσματικές και αποδοτικές. Πηγαίνετε μόνο σε παρατάσεις. Αυτό και μόνο δείχνει, ότι, μάλλον, κάτι δεν λειτουργεί σωστά στη διαδικασία υλοποίησης αυτών που ψηφίζουμε.

Θα πρέπει, κύριε Υπουργέ, επειδή ξέρω, ότι, πραγματικά, ενδιαφέρεστε για την ταχύτερη εφαρμογή αυτών που ψηφίζει η Αντιπροσωπεία, θα πρέπει να δείτε και να βελτιώσετε τις ταχύτητες, με τις οποίες και οι συζητήσεις, αλλά και τα αποτελέσματα, θα διαχυθούν σε μεγαλύτερο κόμμα της ελληνικής κοινωνίας. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να σας πω, κύριε Κατρίνη, ότι δεν νομίζω να υπάρχει νόμος που να λέει, ότι αν κάποιος δουλεύει με ποσοστό, πάνω από 15% παίρνει πρόστιμο. Δηλαδή, να μην χρεώνουμε στην Κυβέρνηση ευθύνες που δεν υπάρχουν. Η αγορά είναι ελεύθερη. Κανείς δεν γίνεται κατηγορούμενος, γιατί δουλεύει με ποσοστό κέρδους πάνω από 15%. Δεν πρέπει να λέω πολλά εγώ από τη θέση αυτή.

Και το δεύτερο, επειδή είπατε για το άρθρο 56. Πρέπει να ξέρετε, ότι ήταν ένα πάγιο αίτημα κάποιων συλλόγων, κυρίως αρτοποιών, για μικρονοθίες, που έπαιρναν και διπλό πρόστιμο. Γίνεται ο έλεγχος, βεβαιώνεται το πρόστιμο. Μέχρι εκεί. Έπρεπε να πάει και η Περιφέρεια και έβαζε ένα πρόστιμο σε κέρδος 20 και 30 ευρώ, της τάξης των 15.000 ευρώ που είναι εξουθενωτικό. Με 15.000 κλείνεις καταστήματα. Πολύ καλά έκανε η Κυβέρνηση και το έφερε αυτό, διότι αποκαθιστά την τάξη σε ανθρώπους που δεν είχαν σκοπιμότητα, δεν και εξομαλύνει τα πράγματα.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Εδώ αναφέρεστε μόνο για τα καύσιμα. Εδώ είναι για τη νόθευση καυσίμων και για τη διακίνηση πετρελαίου για άλλο λόγο από αυτόν που είναι.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έτσι, όπως το λέτε είναι, αλλάδεν εμπορεύονται καύσιμα. Καύσιμα εννοούμε αυτά που αγοράζει ο αρτοποιός, για να δουλέψει ο φούρνος. Αν εκεί, λοιπόν, έβρισκε μία μικρή νοθεία, την οποία δεν ευθυνόταν στο τέλος και ο αρτοποιός, είχε ένα πρόστιμο υπέρογκο, εξουθενωτικό, χωρίς νόημα. Στην ουσία, είχε δύο πρόστιμα. Το πρώτο το είχε μετά τον έλεγχο. Δεν χρειαζόταν το δεύτερο και από την Περιφέρεια. Έκανε πολύ καλά και πολύ σοφά η Κυβέρνηση που το απάλειψε αυτό, γιατί ήταν πάρα πολύ άδικο. Ήταν, κυρίως, αίτημα πάγιο των αρτοποιών. Ίσως, όχι μόνο των αρτοποιών, αλλά πολύ καλά έκανε και το απάλειψε.

Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Κατσώτης Χρήστος, Κομνηνάκα Μαρία, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τον λόγο έχει ο κ. Κατσώτης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΣΩΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Ο κ. Υπουργός, είπε την προηγούμενη φορά, ότι το Κ.Κ.Ε. «έβαλε πάλι την κασέτα του». Ποια «κασέτα» έχει βάλει ο Υπουργός, η Κυβέρνηση, σε σχέση με το ποια συμφέροντα υπηρετεί; Τα πάντα όλα για τους επιχειρηματικούς ομίλους. Και αυτό όχι για όλους, αλλά για τους «μεγάλους», γιατί, σήμερα, εκφράστηκαν διαφωνίες και από τους φορείς που δεν εκπροσωπούν τους «μεγάλους».

Λέω, λοιπόν, ότι εκπροσωπείτε, ιδιαίτερα, τους «μεγάλους». Αυτοί είναι, εξάλλου, ο καπιταλισμός, καθώς συγκεντρώνεται και ισχυροποιείται η δραστηριότητα σε όλο και λιγότερα χέρια και εσείς, μέσα από όλο το νομοθετικό πλαίσιο, υπηρετείτε αυτές τις ανάγκες. Από τη μία πλευρά, λοιπόν, η Κυβέρνηση απελευθερώνει, πλήρως, τη δράση των επιχειρηματικών ομίλων, καταργώντας κάθε ρύθμιση που την εμποδίζει, ενώ από την άλλη πλευρά, επιδιώκει να εμποδίσει, με κάθε τρόπο και μέσο, τη δράση των εργαζομένων, τους αγώνες τους για διεκδίκηση των πραγματικών τους αναγκών. Από τη μία, καταργεί κάθε διαδικασία για την αδειοδότηση των επιχειρηματικών ομίλων, που αφορούν σε όρους ασφάλειας και δημόσιας υγείας, καταργώντας, ουσιαστικά, τους ελέγχους, ενώ από την άλλη, γίνονται απαγορευτικοί οι όροι, που, ήδη, ετοιμάζονται, για την ίδρυση και λειτουργία των εργατικών σωματείων και τη δράση τους, ποινικοποιώντας κάθε αγωνιστική διεκδίκηση.

Η φιλικότητα έναντι των επενδύσεων και της επιχειρηματικότητας, όπως λέτε στην αιτιολογική έκθεση, και η υποστήριξη του επιχειρείν, είναι δημόσιο συμφέρον. Δεν μπορείτε να πείσετε, όπως είπα, ούτε τους φορείς των επιχειρηματιών, εκτός των «μεγάλων». Στην Επιτροπή είναι και τα Πρακτικά και θα τα διαβάσουμε όλοι μας.

Το νομοσχέδιο, λοιπόν, συμπληρώνει τον νόμο του ΣΥΡΙΖΑ, τον 4442/2016. Εντάσσει και άλλες οικονομικές δραστηριότητες, απλοποιώντας τις διαδικασίες. Τι ήταν ο νόμος του ΣΥΡΙΖΑ; Ήταν μνημονιακή υποχρέωση, απαίτηση του ΣΕΒ και άλλων επιχειρηματιών, γιατί προσαρμόζει τις δομές του αστικού κράτους στις σημερινές ανάγκες του κεφαλαίου, καταργεί τις αδειοδοτήσεις και τους ελέγχους των επιχειρήσεων και οδηγεί σε καθεστώς πλήρους απελευθέρωσης. Αυτόν τον νόμο συνεχίζει και διευρύνει η Κυβέρνηση της Ν.Δ..

Η λογική είναι, ότι δεν χρειάζονται οι, εκ των προτέρων, έλεγχοι, για παράδειγμα, οι τεχνικές μελέτες, τα ζητήματα προστασίας της δημόσιας υγείας και άλλα. Λέτε, ότι αποτελούν «βάρος» και ότι βάζουν εμπόδια στις επενδύσεις και γι’ αυτό τα καταργείτε. Ακόμη και στη περίπτωση της ένταξης κάποιων επιχειρηματικών δραστηριοτήτων στο καθεστώς της γνωστοποίησης ή έγκρισης -τα άρθρα 5 και 7- όταν υπάρχει κίνδυνος δημοσίου συμφέροντος, οι αρμόδιες αρχές έχουν δικαίωμα -λέτε- να προβαίνουν σε αυτοψίες και ελέγχους. Δηλαδή, ο έλεγχος, ακόμη και σε αυτές περιπτώσεις, δεν είναι υποχρεωτικός, ούτε καν η αυτοψία, κύριε Υπουργέ.

Σε ότι αφορά στα άρθρα 1 έως 13 και 109 έως 205. Όπως περιγράφεται και στο άρθρο 1, στόχος είναι η απλοποίηση των διαδικασιών που απαιτούνται για την εγκατάσταση και λειτουργία των επιχειρήσεων ή διευκόλυνση άσκησής τους, με στόχο την ανάπτυξη και προσέλκυση των επενδύσεων, η ενίσχυση της επιχειρηματικότητας και γενικότερα η βελτίωση του επιχειρηματικού περιβάλλοντος.

Οι έντεκα δραστηριότητες που περιλαμβάνονται στο νομοσχέδιο και αφορούν περιπτώσεις, όπου υπάρχουν ζητήματα κινδύνου δημόσιου συμφέροντος, προβλέπεται να ενταχθούν, είτε στη διαδικασία του άρθρου 5, του ν.4442/2016, που αφορά στην υπαγωγή στη διαδικασία γνωστοποίησης, δηλαδή, δεν απαιτείται η έλλειψη αναγκαίων αδειών για τη λειτουργία της δραστηριότητας στον χώρο άσκησής της, αλλά μόνο η γνωστοποίηση μέσω του ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος άσκησης αρμοδιοτήτων και ελέγχων και η τήρηση των όποιων δικαιολογητικών, για περίπτωση που γίνει, κάποια στιγμή, έλεγχος από τον αρμόδιο ελεγκτικό φορέα, είτε στη διαδικασία του άρθρου 7, του ν.4442/2016, που αφορά στην υπαγωγή στη διαδικασία έγκρισης, δηλαδή, πριν τη διαδικασία της γνωστοποίησης, όπως στο άρθρο 5, απαιτείται να πάρει έγκριση εγκατάστασης ή και λειτουργίας της οικονομικής δραστηριότητας, που γίνεται πάλι μέσω της πλατφόρμας του ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος άσκησης δραστηριότητας ελέγχου του ΟΠΣ- ΑΑΔΕ, σε συγκεκριμένα, βέβαια, χρονοδιαγράμματα, ανά δραστηριότητα.

Το Α΄ Μέρος του νομοσχεδίου έχει παρόμοια δομή για κάθε μία από τις έντεκα οικονομικές δραστηριότητες που περιλαμβάνει, όπως την άσκηση ψυχαγωγικών δραστηριοτήτων, (λούνα παρκ, τσίρκο και παγοδρόμια), την απλούστευση του πλαισίου ίδρυσης και λειτουργίας των Κέντρων Ημερήσιας Φροντίδας Ηλικιωμένων και των Κέντρων Διημέρευσης Ημερήσιας Φροντίδας για Άτομα με Αναπηρία. Ο Υπουργός «έφερε στην τάξη» την κυρία Φωτίου, λέγοντας, ότι «εσείς το κάνατε ως ΣΥΡΙΖΑ». Είτε ο ΣΥΡΙΖΑ, είτε εσείς, λειτουργείτε το ίδιο και μία τέτοια αναγκαία υπηρεσία, που πρέπει να είναι αποκλειστικά στον δημόσιο τομέα με έλεγχο και με όρους τέτοιους που θα διασφαλίζουν την υγεία και τη φροντίδα των ηλικιωμένων, την εντάσσετε σε αυτές τις διαδικασίες.

Επίσης, περιλαμβάνει την απλούστευση του πλαισίου ίδρυσης και λειτουργίας των Σχολών Ναυαγοσωστικής Εκπαίδευσης, που κι αυτά ενέχουν κινδύνους, την απλούστευση της εκμίσθωσης θαλάσσιων μέσων αναψυχής, τη λειτουργία Σχολών Επαγγελματικής Κατάρτισης Μεταφορέων, την ίδρυση και λειτουργία Σχολών Επαγγελματικής Κατάρτισης Οδηγών Οχημάτων Μεταφοράς Επικινδύνων Εμπορευμάτων, το πλαίσιο λειτουργίας χώρων στάθμευσης αυτοκινήτων, μοτοσικλετών και μοτοποδηλάτων, το πλαίσιο λειτουργίας πλυντηρίων, λιπαντήρων οχημάτων, που ακούσαμε πολλά από τον κ. Ασμάτογλου, το πλαίσιο λειτουργίας σταθμού υπεραστικών λεωφορείων, το πλαίσιο λειτουργίας χώρων στάθμευσης «βαρέων οχημάτων», την ίδρυση και λειτουργία συνεργείων οχημάτων, που και εδώ ακούσαμε τις αντίθετες απόψεις του κ. Σκορίνη, όπου η ίδρυση και λειτουργία συνεργείων οχημάτων εντάσσεται στο άρθρο 5 του ν.4442/16 που είχε εξαιρεθεί. Δηλαδή, απαιτείται, απλώς, διαδικασία γνωστοποίησης. Αυτό σημαίνει, ότι δεν υπάρχει, εκ των προτέρων, έλεγχος, ότι πληροί τις προδιαγραφές ο χώρος για την επισκευή και συντήρηση των οχημάτων ή ο τεχνίτης-ιδιοκτήτης ή και οι εργαζόμενοι, ότι είναι κατάλληλα καταρτισμένοι για την επισκευή και συντήρηση των οχημάτων.

Είναι γνωστό, ότι αυτό θα οδηγήσει σε μείωση των προδιαγραφών ασφάλειας για τις επισκευές, αφού δεν θα υπάρχει έστω ο υποτυπώδης έλεγχος προσόντων και κτιριακών εγκαταστάσεων. Και μιλάμε για οχήματα, για Ι.Χ. επιβατικά αυτοκίνητα που μεταφέρουν επιβάτες με μεγάλες ταχύτητες, για επαγγελματικές μεταφορές και δεν μπορεί εδώ να αφεθεί στην τύχη και την καλή θέληση. Είναι θέμα μείζονος ασφάλειας.Δεν συμφωνούμε με τη λογική της απλούστευσης των διαδικασιών εγκατάστασης, άδειας, έναρξης και λειτουργίας, γιατί σε αρκετούς κλάδους υπάρχουν ζητήματα ασφάλειας, δημόσιας υγείας, είτε για τις εγκαταστάσεις, είτε για την επάρκεια ακόμη και για την ασφάλεια του προσωπικού. Σημειώνουμε την αντίθεση που εξέφρασαν και οι φορείς. Συνεπώς, καταψηφίζουμε με αυτό το σκεπτικό, τα άρθρα 1 έως 13 και 109 έως 205, όπως εντάσσονται στον ν. 4442/16. Σημειώνουμε, βέβαια, ότι έχουμε καταψηφίσει και τον νόμο του ΣΥΡΙΖΑ.

Στο Β΄ Μέρος και στα άρθρα 18 έως 25, μπαίνουν ενιαίοι κανόνες, στο πλαίσιο και της διαδικασίας αδειοδότησης και λειτουργίας διαφόρων διάσπαρτων μορφών τουριστικής δραστηριότητας που, μέχρι στιγμής, είτε δεν είχαν ξεκάθαρα οριστεί, είτε λειτουργούσαν με βάση διαφορετικές διατάξεις, ανά περίπτωση. Το πλαίσιο και εδώ είναι αντίστοιχο του Α΄ Μέρους, με απλουστεύσεις, ελαστικούς όρους, με έλλειψη ελέγχων, με ότι αυτό σημαίνει για τη δημόσια υγεία, γιατί μιλάμε για υγειονομικού ενδιαφέροντος δραστηριότητες. Όμως, και οι υπόλοιπες δραστηριότητες που εντάσσονται στα παραπάνω άρθρα, είναι ζητήματα σοβαρά, γι’ αυτό και δεν τα ψηφίζουμε.

Με το άρθρο 29, προστίθενται περιοχές που μπορούν να εγκατασταθούν, υπό προϋποθέσεις, τα κέντρα αποθήκευσης και διανομής, εντός και αστικού οικιστικού ιστού. Αυτό είναι ένα σοβαρό ζήτημα που δεν μπορεί να συμφωνήσει κάποιος μαζί του.

Με το άρθρο 32, επίσης, δεν συμφωνούμε. Εξάλλου, εξέφρασε τη διαφωνία του και ο ίδιος ο Δήμαρχος της περιοχής. Με βάση αυτό το άρθρο, ρυθμίζονται οι προϋποθέσεις ίδρυσης και ανάπτυξης Επιχειρηματικού Πάρκου στα Οινόφυτα.

Γενικά, στις προϋποθέσεις για την ίδρυση του Επιχειρηματικού Πάρκου, πρέπει να έχει διασφαλιστεί η κυριότητα ή η συναίνεση των ιδιοκτητών της γης για τη δημιουργία. Να έχει διασφαλιστεί σε ποσοστό, τουλάχιστον, 55% η έκταση που θα καταλαμβάνει το Επιχειρηματικό Πάρκο. Εσείς, λοιπόν, το καταργείτε αυτό, δημιουργώντας ζητήματα. Όπως ακούσατε, υπάρχει και ομόφωνη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου που διαφωνεί με τη ρύθμιση που εισάγετε.

Σε ότι αφορά στα άρθρα 33 έως 48, μεταφέρετε στις αρμοδιότητες εμπορικού σήματος στον Οργανισμό Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας, σε έναν οργανισμό ιδιωτικού δικαίου. Δεν είναι το ίδιο πράγμα. Μπορεί να είναι ένας φορέας της Γενικής Κυβέρνησης, αλλά πόσοι τέτοιοι φορείς δεν έχουν, ήδη, φύγει από τη Γενική Κυβέρνηση και δεν έχουν πάει σε ιδιώτες; Πολύ εύκολα, μπορεί ο Οργανισμός Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας να γίνει ένα παράρτημα του Συνδέσμου Ελλήνων Βιομηχάνων. Βέβαια, εκεί θα έχουμε τις συνέπειες της ρύθμισης που αναπτύχθηκαν πολύ καλά από τους εργαζόμενους του Υπουργείου Ανάπτυξης.

Όλα, λοιπόν, τα εμπορικά σήματα μεταφέρονται στον Οργανισμό, με ό,τι αυτό σημαίνει για μία λειτουργία με αυτά τα ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια. Βέβαια, αυτοί που θα στερηθούν ή θα δυσκολευτούν για το σήμα, θα είναι οι μικροί επαγγελματίες, οι αυτοαπασχολούμενοι και όχι οι μεγάλοι επιχειρηματίες.

Τέλος, σε σχέση με το άρθρο 60 για τα Ναυπηγεία Σκαραμαγκά. Οι κυβερνήσεις, μέχρι τώρα, έκαναν διάφορες επιλογές. Κάθε φορά, επιχειρηματολογούσαν για την αναγκαιότητα της όποιας επιλογής. Από τον ιδιώτη στο Δημόσιο και πάλι στον ιδιώτη και οι εργαζόμενοι, αλλά και συνολικά ο λαός πληρώνει αυτές τις επιλογές της αστικής τάξης. Η άδεια λειτουργίας, όπως είπαμε, και δεν απάντησε ούτε ο Πρόεδρος του Σωματείου, ίσως, να του διέφυγε, διαχωρίζεται σε δύο άδειες αορίστου χρόνου. Μία στην Α.Ε. Ελληνικά Ναυπηγεία και μία στην Α.Ε. Ακινήτων του Δημοσίου. Θέλετε να διευκολύνετε την πώληση. Αυτό είναι ξεκάθαρο.

Υπάρχουν κάποια δημοσιεύματα που κάνουν λόγο για δύο νέους διαγωνισμούς μετά το Πάσχα. Έναν από την Εταιρεία Ακινήτων του Δημοσίου και έναν από τον Ειδικό Διαχειριστή. Τίθεται, βέβαια, το ζήτημα των 350 στρεμμάτων που έχει ο καθένας για ιδιωτικοποίηση. Ο βασικός εξοπλισμός και οι εγκαταστάσεις βρίσκονται στον ειδικό διαχειριστή και στην ΕΤΑΔ υπάρχει, κυρίως, η μεγάλη χτιστή δεξαμενή. Φαίνεται, ότι οι μεγάλες επιχειρήσεις logistics θέλουν να έχουν αυτή την έκταση.

Δεν μας είπατε, ούτε την προηγούμενη φορά γι’ αυτό το θέμα, αλλά νομίζω ότι τώρα πρέπει να μας διαφωτίσετε γύρω από τους σχεδιασμούς που υπάρχουν γι’ αυτό το ζήτημα.

Επίσης, οι εργαζόμενοι στα ναυπηγεία έχουν πάρα πολλά οφειλόμενα που δεν τους έχουν καταβληθεί από την προηγούμενη ιδιοκτησία και από το Δημόσιο και θα έχουν την τύχη και των άλλων εργαζομένων από άλλες επιχειρήσεις που ιδιωτικοποιήθηκαν, που και εκείνοι έχασαν τη δούλεψή τους, τον «ιδρώτα» τους τόσα χρόνια.

Τέλος, να σημειώσουμε, ότι τα όποια μέτρα απελευθέρωσης της διάθεσης του κεφαλαίου θα επιδεινώσουν τους όρους ζωής των εργαζομένων και των βιοπαλαιστών της πόλης και της υπαίθρου. Η συνέχεια που δίνει η Κυβέρνηση με άλλα νομοσχέδια που «θωρακίζουν» την κερδοφορία του κεφαλαίου, με κύριο αυτό της κατάργησης του οκτάωρου, μετά από 135 χρόνια, τη νομοθέτηση του δεκάωρου, την κατάργηση της αμοιβής των υπερωριών, την ποινικοποίηση της συνδικαλιστικής δράσης, την περιστολή δημοκρατικών και συνδικαλιστικών ελευθεριών, οδηγεί σε καθεστώς «γαλέρας» με τραγικές συνέπειες για τις εργατικές λαϊκές οικογένειες.

Οι εργαζόμενοι δεν έχουν άλλο δρόμο από αυτόν του αγώνα. Εμείς είμαστε βέβαιοι, ότι στους δρόμους του αγώνα θα κριθεί το δίκαιο και όσα μέτρα αυταρχισμού κι αν πάρετε, τελικά, η εργατική τάξη είναι αυτή που θα πει την τελευταία λέξη στους δικούς σας σχεδιασμούς που είναι, βέβαια, οι σχεδιασμοί του μεγάλου κεφαλαίου.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ πολύ. Ξεκινώντας με τον ν.4442/2016, έχουν υπαχθεί σε καθεστώς απορρύθμισης αρχικά κάποιες δραστηριότητες, ορισμένες αγροτικές που προστέθηκαν αργότερα και σήμερα οι συγκεκριμένες, ενώ, πιθανότατα, με βάση την 9η αξιολόγηση, φαίνεται πώς θα ακολουθήσουν κάποιες άλλες, για να συμπληρωθεί η εικόνα. Ποιες, αλήθεια; Γιατί γίνεται σταδιακά; Για να τις συνηθίσει, σιγά-σιγά, και να μην αντιδρά η κοινωνία;

Συνεχίζοντας, τα άρθρα 3 έως 17, αποτελούν υποκεφάλαια που προστίθενται στον ν.4442/16 με δραστηριότητες που απλοποιούνται, με τη λέξη «απλοποίηση» πάντοτε σε εισαγωγικά, αφού, στην ουσία, πρόκειται για απορρύθμιση που χαρακτηρίζει τα νεοφιλελεύθερα καθεστώτα. Άλλο απλοποίηση και άλλο απορρύθμιση. Το κάθε ένα από αυτά επιμερίζεται σε άλλα οκτώ έως δέκα, που περιλαμβάνουν τον ορισμό της δραστηριότητας που απλοποιείται, την εποπτεύουσα αρχή, τη διαδικασία γνωστοποίησης, δηλαδή, καταχώρισης στο ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα, το ΟΠΣ, το παράβολο, τα πρόστιμα, τις κυρώσεις, τους ελέγχους, τις εξουσιοδοτικές και τις μεταβατικές διατάξεις. Ακολουθούν, περίπου, την ίδια λογική, ενώ σε ορισμένες περιπτώσεις, όπως στα άρθρα 183, παρ. 7 και 191, παρ. 7, αποδεικνύεται από το copy paste που διαπιστώνεται, ότι, ακριβώς, τα ίδια επαναλαμβάνονται.

Ειδικότερα, η λογική είναι η εξής. Πρώτον, ο ορισμός της δραστηριότητας που απλοποιείται σε κάποια άρθρα, γίνεται περιγραφικά και δίνονται ΚΑΔ, ενώ σε κάποια πιο προβληματικά όχι, κάτι που πρέπει να διευκρινιστεί.

Δεύτερον, ο ορισμός της εποπτεύουσας αρχής που δεν παρουσιάζει κάποιο θέμα. Τρίτον, η διαδικασία της γνωστοποίησης, δηλαδή, της καταχώρησης στο ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα, στο ΟΠΣ, που είναι, περίπου, η ίδια. Παρεμπιπτόντως, το ΟΠΣ δεν πρέπει να λειτουργεί, ακόμη, εάν δεν κάνουμε λάθος.

Η γενική παρατήρηση είναι, πώς σε πολλές περιπτώσεις, εάν όχι σε όλες, θα έπρεπε να υπάρχει έλεγχος των δικαιολογητικών με τη γνωστοποίηση ή μέσα σε ένα εύλογο χρονικό διάστημα και όχι απλά να διατηρούνται για κάποιον μεταγενέστερο έλεγχο. Κάτι τέτοιο προστατεύει το Δημόσιο, όχι μόνο από επιπόλαιους επιχειρηματίες, που, ενδεχομένως, θα εξαφανιστούν προτού ή αφού ελεγχθούν, αλλά και τους σωστούς επιχειρηματίες από εκπλήξεις που μπορούν να βρουν οι ελεγκτές μετά.

Τέταρτον, το παράβολο, οι έλεγχοι που είναι δυνητικοί και όχι υποχρεωτικοί και καθορισμένοι, καθώς, επίσης, και τα πρόστιμα θα διαμορφωθούν με την κοινή υπουργική απόφαση που αναφέρεται στο άρθρο με τις εξουσιοδοτικές διατάξεις, οι οποίες είναι εκτεταμένες και θα αποφασίζονται εξωκοινοβουλευτικά από τον εκάστοτε Υπουργό. Προφανώς, κάτι τέτοιο δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Στα πρόστιμα δε, προξενεί εντύπωση, η αναφορά στη δυνατότητα ειδικής διοικητικής προσφυγής, ενώπιον του επόπτη ΟΤΑ, του άρθρου 227 του ν.3852/2010, ο οποίος θα κρίνει τις αποφάσεις της δημόσιας εποπτεύουσας αρχής.

Πέμπτον, οι μεταβατικές διατάξεις αναφέρονται στο καθεστώς των, ήδη, λειτουργούντων επιχειρήσεων που είτε παραμείνει ως έχει -κάτι που υποστηρίζουμε, ειδικά επειδή έχουν εγκριθεί με πιο απαιτητικό πλαίσιο και για να μην επιβαρυνθούν- είτε πρέπει να υποβάλλουν κάποιο αίτημα στο νέο σύστημα. Επίσης, στο νέο καθεστώς υπαγωγής των νέων, έως ότου, επιτέλους, λειτουργήσει το ΟΠΣ. Εκτός από τη γραφειοκρατική ταλαιπωρία, πιθανότατα, θα επιβαρυνθούν οικονομικά, αν και εδώ απαλλάσσονται, τουλάχιστον, από το παράβολο. Από την άλλη πλευρά, τα ελαστικότερα περιθώρια για την ίδρυση νέων, δεν είναι άδικος και αθέμιτος ανταγωνισμός;

Επί ορισμένων άρθρων τώρα τα εξής. Στο Κεφάλαιο Β΄, για τα λούνα παρκ, τα τσίρκο και τα παγοδρόμια, είμαστε επιφυλακτικοί ως προς τη λογική της απλούστευσης, με δεδομένο το ότι εύκολα μπορεί να στηθεί και να λυθεί μία τέτοια εγκατάσταση.

Το άρθρο 109, αναφέρεται στους τομείς που ισχύει, αλλά εξαιρούνται οι χώροι παιδικής αναψυχής και οι παιδότοποι. Θα πρέπει να διευκρινιστεί, τι, ακριβώς, καλύπτει η έννοια των ψυχαγωγικών θεματικών πάρκων που εξαιρούνται. Πρόκειται για πάρκα τύπου Ντίσνεϊλαντ που προτείνονται στα σχέδια απολιγνιτοποίησης και που θεωρούμε, εντελώς, αστεία; Τι θα συμβεί, αν υπάρξει ασυδοσία και σκοτωθεί κάποιο άτομο σε λούνα παρκ, όπως έχει συμβεί, αρκετές φορές, στο παρελθόν; Θα θεωρηθεί πως είναι λογικός ο θάνατος, στο όνομα της επιτάχυνσης της επενδυτικής διαδικασίας;

Στο Κεφάλαιο Γ΄ για τα Κέντρα Ημερήσιας Φροντίδας Ηλικιωμένων και για τα Κέντρα Διημέρευσης Ημερήσιας Φροντίδας για Άτομα με Αναπηρία και στο άρθρο 121, η ερώτησή μας είναι, εάν στα Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου, που μπορούν να λειτουργήσουν τα Κέντρα αυτά, επιτρέπεται να συμπεριλαμβάνονται οι ΜΚΟ, οι οποίες ελέγχονται και φορολογούνται, όπως όλοι γνωρίζουμε ελάχιστα.

Στο Κεφάλαιο Ε΄, για τις Σχολές Ναυαγοσωστικής Εκπαίδευσης, θεωρούμε πώς υπάρχει μεγάλη «ελαφρότητα», σε ότι αφορά στην εκπαίδευση ναυαγοσωστών, ενώ υποθέτουμε πώς η ελαστικοποίηση της αδειοδότησης των ναυαγοσωστών θα εξισορροπεί την αυστηροποίηση του πλαισίου ύπαρξης ναυαγοσωστών σε πισίνες ξενοδοχείων.

Στο άρθρο 134, το, ήδη, επιβαρυμένο Λιμενικό θα επιφορτιστεί με τα πρόστιμα, αλλά και με τον έλεγχο αυτών των Σχολών, ενώ ο αριθμός τους μπορεί να αυξηθεί για την κάλυψη της ζήτησης των ξενοδοχείων.

Ποιες λοιπές ελεγκτικές αρχές θα εμπλέκονται εδώ; Επίσης, στις ώρες παρουσίας ναυαγοσώστη σε οργανωμένες ή μη πλαζ, από τις 10.00΄ έως τις 18.00΄, δεν είναι λίγες, τουλάχιστον, για οργανωμένες πλαζ; Υπάρχει αστική ευθύνη για τις ώρες που δεν θα υπάρχει ναυαγοσώστης;

Στο Κεφάλαιο Ε΄, για την εκμίσθωση θαλάσσιων μέσων αναψυχής, κατ’ αρχήν, στο άρθρο 139, αναγράφεται πώς οι δραστηριότητες που θα συμπεριληφθούν, θα καθοριστούν αργότερα με ΚΑΔ και με υπουργική απόφαση. Δηλαδή, ψηφίζοντας τον νόμο, θα δώσουμε «λευκή επιταγή» για μία δραστηριότητα, όπως η εκμίσθωση θαλασσίων μέσων αναψυχής που είναι κεντρική στους χώρους μαζικού τουρισμού και σημαντική πηγή ατυχημάτων; Μόνο στις λαϊκές αγορές θέλει να βάλει τάξη η τρόικα;

Στο άρθρο 141, δεν προβλέπεται η δημιουργία συγκεκριμένων ζωνών ανάπτυξης των δραστηριοτήτων και η ύπαρξη συγκεκριμένων θέσεων. Άρα, πρόκειται για μία «άναρχη» κατάσταση που μπορεί να «τραυματίσει» τις παραλίες μας.

Στο Κεφάλαιο ΣΤ΄, για τις Σχολές Επαγγελματικής Κατάρτισης Μεταφορέων και στο Κεφάλαιο Ζ΄, για την απλούστευση λειτουργίας Σχολών Επαγγελματικής Κατάρτισης Οδηγών Οχημάτων Μεταφοράς Επικινδύνων Εμπορευμάτων Επικίνδυνων Εμπορευμάτων, θα λέγαμε, πως η λέξη «απλούστευση» δεν ακούγεται καλά με τη λέξη «επικίνδυνο» στην ίδια πρόταση. Δεν ταιριάζει. Ο κλάδος των μεταφορέων έχει αρκετό ανταγωνισμό από το εξωτερικό, από εταιρίες εγκατεστημένες στη Βουλγαρία, στην Αλβανία, κ.λπ., ενώ έχουν, επίσης, αναγνωριστεί τα διπλώματα από την Αλβανία και τη Σερβία. Η «χαλάρωση» μπορεί να οδηγήσει στην αύξηση του ανταγωνισμού, στην επιβάρυνση των υφισταμένων επιχειρήσεων με νέες διαδικασίες, καθώς, επίσης, στο περαιτέρω «γκριζάρισμα» των συνθηκών στους δρόμους και στις μεταφορές, αφού δραστηριοποιούνται και εταιρείες από το εξωτερικό.

Στη Γερμανία, πάντως, η εκπαίδευση των οδηγών για φορτηγά με τη σήμανση ADR, για τη μεταφορά, δηλαδή, επικίνδυνων εμπορευμάτων, γίνεται από εταιρείες που καθορίζονται από τα επαγγελματικά και βιομηχανικά επιμελητήρια με κάθε προσοχή. Επιπλέον, αφορά όλες τις μεταφορές, ενώ μπορεί να απαιτηθούν έως και εξήντα μαθήματα, όπως θα καταθέσουμε στα Πρακτικά.

Από την άλλη πλευρά, η απλούστευση δεν θα βοηθήσει τις μεταφορικές εταιρείες, πέραν της αύξησης της «δεξαμενής» των οδηγών, ενδεχομένως, και από τρίτες χώρες, κάτι που προβλέπεται από τον πρόσφατο ν.4784/2021 για τη Μικροκινητικότητα στα άρθρα 32 έως 38.

Επίσης, ίσως διευκολύνει τη διαδικασία επιμόρφωσης για τη διατήρηση του πιστοποιητικού επαγγελματικής ικανότητας που, επίσης, προβλέπεται από τον ίδιο ν.4784/2021. Πάντως, δεν πιστεύουμε, ότι θα συμβάλει στον επαναπατρισμό των ελληνικών μεταφορικών εταιρειών, που είναι αυτό ακριβώς που οφείλει να μας απασχολεί, αφού το φορολογικό πλαίσιο είναι εξοντωτικό στη χώρα μας, συγκριτικά με το αντίστοιχο στις γειτονικές.

Στο Κεφάλαιο Η΄ και στο άρθρο 9, για την απλούστευση του πλαισίου ίδρυσης και λειτουργίας συνεργείων οχημάτων, υπήρξαν τα περισσότερα σχόλια στη διαβούλευση. Ήταν 101, με επιφυλάξεις για τις παραμέτρους λειτουργίας. Στην ουσία, δίνεται η δυνατότητα να ιδρύει συνεργείο, όποιος θέλει, με συνοπτικές διαδικασίες, σε μία περίοδο που ο κλάδος είναι «βυθισμένος» στην κρίση.

Ειδικότερα, από τις 2.500 νόμιμες εξουσιοδοτημένες μονάδες με έκταση συνεργείου και φανοποιείου, στα τέλη του 2017, έμειναν μόλις 1.300, οι μισές, δηλαδή, περίπου. Από τους 20.000 εργαζομένους που απασχολούσαν το 2007, σήμερα απασχολούν λιγότερους από 10.000. Υπολογίζεται δε, πως ένα στα τρία αυτοκίνητα επισκευάζεται σε μη καταγεγραμμένα συνεργεία, με διαφυγή φορολογικών εσόδων προφανώς, και ασφαλιστικών εισφορών. Η πτώση τώρα στην καταγεγραμμένη δραστηριότητα οφείλεται στην οικονομική κρίση και στην υψηλή φορολογία και στα δύο μαζί. Δεν είναι, δηλαδή, θέμα γραφειοκρατίας, ενώ, τυχόν, ελαστικοποίηση των αδειοδοτήσεων θα επιβαρύνει τις, ήδη, νόμιμα λειτουργούσες μονάδες που έχουν επιβαρυνθεί αρκετά.

Στα γενικά θέματα του άρθρου, θα έπρεπε να προβλέπεται, παράλληλα με τη γνωστοποίηση, ένας σχετικά άμεσος και ουσιαστικός έλεγχος από τα αρμόδια όργανα, τόσο των εγγράφων, όσο και των εγκαταστάσεων για την προστασία, τόσο των πολιτών, όσο και του ανταγωνισμού. Ειδικά τώρα, που υπάρχουν νέες προδιαγραφές και αλλαγές δεδομένων με την εισαγωγή των ηλεκτρικών αυτοκινήτων. Δεν είναι δυνατόν να μπορεί σήμερα, όποιος θέλει, να ξεκινήσει γκαράζ στην πυλωτή ή στο υπόγειο μιας πολυκατοικίας, με ότι αυτό μπορεί να σημαίνει για την όχληση ή για την ασφάλεια, τόσο των περιοίκων, όσο και των εργαζομένων. Είναι ντροπή, να γυρίζει η Ελλάδα τόσες δεκαετίες πίσω.

Εκτός αυτού, δεν μπορούμε παρά να κατακρίνουμε, το γεγονός ότι δεν προβλέπονται οι αρμόδιες ελεγκτικές αρχές στο άρθρο.

Στο Κεφάλαιο Θ΄ για τους χώρους στάθμευσης αυτοκινήτων, μοτοσικλετών και μοτοποδηλάτων και στο άρθρο 10, στο 175, αυτό που παρατηρείται, είναι η έλλειψη προθεσμιών, εντός των οποίων θα διενεργηθούν οι διαδικασίες για την υποβολή και απάντηση στη γνωστοποίηση.

Πάντως, αν και λιγότερο ανησυχητική η συγκεκριμένη απλούστευση, θα υπάρξουν προβλήματα, εάν αναπτυχθούν οι μονάδες αυτές «άναρχα». Πόσο μάλλον, με δεδομένο το ότι είναι εύκολο να αναπτυχθούν μέσα στη σύντομη τουριστική περίοδο. Η παρατήρησή μας αυτή ισχύει και για το Κεφάλαιο Ι΄, σε ότι αφορά στα πλυντήρια και τα λιπαντήρα.

Τέλος, στο κεφάλαιο ΙA΄ για τους σταθμούς υπεραστικών λεωφορείων, μάς φαίνεται περίεργο, το ότι απαιτείται απλούστευση, αφού εδώ υπάρχει σίγουρα θέμα όχλησης και ασφάλειας. Διάκριση θα μπορούσε να γίνει ως προς το μέγεθος των σταθμών, με την έννοια πώς άλλο καθεστώς αδειοδότησης απαιτείται για τον νέο σχεδιαζόμενο υποσταθμό των ΚΤΕΛ στον Ελαιώνα -αν ποτέ γίνει βέβαια- και άλλο σε ένα χωριό.

Στην επόμενη συνεδρίαση, θα συνεχίσω με τα υπόλοιπα άρθρα.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ-ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25)**: Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Βουλευτές, κύριε Υπουργέ, τη στιγμή που η Κυβέρνηση μηχανεύεται το κλείσιμο των μικρών επιχειρήσεων, και είμαστε σε μία κατάσταση, όπου το 40% -και πλέον- των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων, έχουν δηλώσει, ότι δεν θα ανοίξουν ξανά, εσείς φέρνετε την απλούστευση της διαδικασίας αδειοδότησης των επιχειρήσεων.

Με ποιους θα ανοίξουν αυτές οι νέες επιχειρήσεις, τις οποίες απλουστεύετε και διευκολύνετε; Μήπως είναι οι ίδιοι που θα λάβουν τα 56 δισεκατομμύρια ευρώ από το Ταμείο Ανάκαμψης;

Δηλαδή, οι πέντε μεγάλοι εργολάβοι και κάποιες πολυεθνικές του εξωτερικού; Δανειζόμαστε 13 δισεκατομμύρια για το Ταμείο Ανάκαμψης, 24 δισεκατομμύρια, με δική μας εγγύηση, δανείζονται οι επιχειρηματίες των ΣΔΙΤ, που θα τα αποπληρώνουμε ως φορολογία εσαεί, και συνολικά παίρνουν 56 δισεκατομμύρια, για να μας λέει η Κυβέρνηση «μα πως, δεν δίνουμε 1,5 δις στους μικρούς και μεσαίους από τα 56 δισεκατομμύρια;». Ενάμιση δισεκατομμύριο, σε αυτούς που έχουν δικαίωμα να πάρουν δάνειο πάλι από τις τράπεζες.

Αφού κλείνετε, λοιπόν, τις μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις, για να οδηγήσετε τη συγκέντρωση που πάντα ποθούσατε -και το λέγατε ξανά και ξανά, ότι είναι πρόβλημα για την Ελλάδα τόσες πολλές μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις και αυτοαπασχολούμενοι, είναι πρόβλημα, ότι τόσο μεγάλο ποσοστό, σχεδόν, το 90% της απασχόλησης και των δημοσίων εσόδων, έρχεται από τους μικρούς με μεγάλη, δηλαδή, διανομή και είναι πρόβλημα το ότι δεν έχουμε συγκέντρωση- ελπίζετε ότι αυτό το πρόβλημα θα το λύσει η κρίση. Άλλωστε, κάνατε το καλύτερο που μπορούσατε. Έχετε επιβάλλει στη χώρα το «σκληρότερο» lockdown, τη «σκληρότερη» καραντίνα, παγκοσμίως. Μας ξεπερνούσε μόνο η Μογγολία, μέχρι πριν λίγο. Αντί να έχετε ανοιχτές δραστηριότητες, όπως τόσες άλλες χώρες, τώρα εφευρίσκετε τα self tests, με ό,τι «τρελά» πράγματα σας ξεφεύγουν ή αδιαφορείτε για τα tests που είναι κατασκευασμένα, για να γίνονται σε εργαστήρια και τα παρουσιάζετε ως self tests, γράφοντας άλλες οδηγίες στα ελληνικά, από αυτές που υπάρχουν στις άλλες γλώσσες και ούτω καθεξής.

Έχετε προκαλέσει «ασφυξία», την οποία επιτείνετε με τις επιστρεπτέες προκαταβολές, κάποιες από τις οποίες ανακοινώσατε, μετά από τόσους μήνες που σας το ζητούσαμε. Ανακοινώσατε, επιτέλους, ότι δεν θα είναι επιστρεπτέες, όταν από την αρχή είχατε δώσει κεφαλαιακές ενισχύσεις στην Aegean και αλλού. Βέβαια, φέρατε και τον Πτωχευτικό Κώδικα, ο οποίος είναι μία στρατηγική για την χρεοκοπία των επιχειρήσεων και των ιδιωτών, πλέον, τον οποίο έχετε βάλει μπρος από την 1η Απριλίου. Ξεκινήσατε τις κατασχέσεις, ήδη, για τα νομικά πρόσωπα, ενώ για τα φυσικά πρόσωπα ξεκινάτε τις κατασχέσεις και τους πλειστηριασμούς την 1η Ιουνίου. Ο ΣΥΡΙΖΑ, μετά από πολλές πιέσεις μας, κατά τη διάρκεια της συζήτησης του Πτωχευτικού Κώδικα, δεσμεύτηκε να τον απορρίψει. Ελπίζουμε να κρατήσει αυτή τη δέσμευσή του και σε περίπτωση που ξαναγίνει Κυβέρνηση. Αναρωτιόμαστε, βέβαια, ποια είναι η στάση του ΣΥΡΙΖΑ για το Σχέδιο «Ηρακλής», που, όπως μας είπε ο κ. Στουρνάρας ευθαρσώς, τα 12 δις εγγυήσεων, δηλαδή, ελληνικό χρέος, προς τα funds και τις τράπεζες, θα αρχίσουν να εκπίπτουν.

Βέβαια, με αυτό το νομοσχέδιο δεν διευκολύνετε μόνο τις μεγάλες επιχειρήσεις να ανοίγουν καινούργιες δραστηριότητες. Ενώ μας λέτε, ότι «λεφτόδεντρα» δεν υπάρχουν, δεν έχετε κανένα πρόβλημα να δώσετε 2,5 εκατ. ευρώ τον χρόνο από τον Προϋπολογισμό του Κράτους σε ένα Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου, τον Οργανισμό Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας, γνωρίζοντας ότι αυτά τα χρήματα θα φύγουν από τον Προϋπολογισμό του Κράτους. Βεβαίως, πάνω σε αυτό, είχαμε το εντυπωσιακό, δηλαδή, τις δηλώσεις του κ. Γεωργιάδη στο κλείσιμο της τελευταίας συζήτησης. Αν και ο κ. Γεωργιάδης δεν έχει πρόβλημα να κατηγορεί τους πολιτικούς του αντιπάλους για ψέματα, εγώ δεν θα χρησιμοποιήσω αυτή τη λέξη. Θα μιλήσω για παραπλάνηση του Σώματος, καθώς αυτή είναι η σωστή λέξη.

Διαβάζω, λοιπόν, από τα Πρακτικά το σημείο που είπε ο κ. Γεωργιάδης, ότι κατηγορούμε την Κυβέρνηση, ότι ο ΟΒΙ θα πάρει χρήματα από τον Κρατικό Προϋπολογισμό. «Επειδή ανέφερα και στην προηγούμενη ομιλία, πόσες ΜΕΘ θα γίνονταν από τα δυόμισι εκατομμύρια, δεν χάνει το Κράτος. Το Κράτος έχει διάφορους λογαριασμούς στις τράπεζες, δεν έχει έναν λογαριασμό, έχει πολλούς λογαριασμούς. Ένας από τους λογαριασμούς του Κράτους είναι τα έσοδα του Υπουργείου Ανάπτυξης. Εκεί μπαίνουν τον χρόνο από τα σήματα, πράγματι, δυόμισι εκατομμύρια. Ένας άλλος λογαριασμός του Κράτους είναι ο λογαριασμός του Οργανισμού Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας. Εκεί θα μπαίνουν με τη μεταρρύθμιση τα δυόμισι εκατομμύρια. Θα φύγουν, δηλαδή, από τον έναν λογαριασμό του Κράτους στη μία τράπεζα ή στον έναν αριθμό λογαριασμού και θα πάνε στον άλλο αριθμό λογαριασμού ή σε μία άλλη τράπεζα ή στην ίδια τράπεζα σε άλλο λογαριασμό».

Ρωτήσαμε και τους εργαζόμενους και ήταν πάρα πολύ σαφείς. Ο μόνος τρόπος να έχει κάτι από αυτά τα έσοδα το Κράτος, είναι μέσω της φορολογίας από τα κέρδη του Οργανισμού Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας. Ήταν, εντελώς, αναληθές και καλώ τον Υπουργό ή τον Υφυπουργό, να ζητήσει συγνώμη στο Σώμα για την πλάνη, εκτός αν και ο ίδιος ο Υπουργός δεν το γνώριζε. Αν δεν γνωρίζει, δηλαδή, τη διαχείριση και τι γίνεται με τα έσοδα του Υπουργείου Ανάπτυξης, αν δεν γνωρίζει, τελικά, το αντικείμενό του, πρέπει να αποκατασταθεί η αλήθεια επίσημα σε αυτή την Αίθουσα.

Γενικά, αυτό που κάνετε, για να ωφελήσετε και πάλι τους μεγάλους επιχειρηματίες που θα συγκεντρώσουν τις οικονομικές δραστηριότητες των επιχειρήσεων, που δεν θα μπορέσουν να ξανανοίξουν, γιατί αυτοί είναι που θα ανοίξουν νέες επιχειρήσεις, ενώ οι υπόλοιποι πολίτες θα «παλεύουν» να κρατήσουν τις επιχειρήσεις τους ανοικτές, είναι να κάνετε, εκ των υστέρων, τον έλεγχο. Πρώτα, δηλαδή, θα δίνετε την άδεια να ανοίξει η επιχείρηση και μετά θα κάνετε τον έλεγχο για τη νομιμότητα. Και το κάνετε για πολύ ευαίσθητους τομείς, όπως τα λούνα παρκ -θυμάστε τα ατυχήματα που είχαμε στο παρελθόν- τα τσίρκο, τα παγοδρόμια, τα Κέντρα Ημερήσιας Φροντίδας Ηλικιωμένων, τα Κέντρα Διημέρευσης και Ημερήσιας Φροντίδας για ΑμεΑ, τις Σχολές Ναυαγοσωστικής, την εκμίσθωση θαλάσσιων μέσων αναψυχής, όπου η χώρα μας είχε άπειρες φορές ατυχήματα, δυστυχώς, πολύ θλιβερά. Δίνετε και πάλι στους μεγάλους επιχειρηματίες τη δυνατότητα να ανοίξουν αυτές τις επιχειρήσεις και θα τους ελέγχετε αργότερα για το αν τηρούν τα μέτρα ασφαλείας. Αυτό, πραγματικά, είναι πάρα πολύ επικίνδυνο.

Επίσης, δεν απαντήσατε ποτέ, γιατί καταργείτε το προβλεπόμενο πρόστιμο της παρ. 2, του άρθρου 35, του ν.2093/1992, που επιβάλλεται από τον αρμόδιο Υπουργό σε πρόσωπα που κάνουν παράνομη χρήση ή μεταφορά πετρελαίου θέρμανσης, είναι το άρθρο 56 του νομοσχεδίου. Ποτέ δεν λάβαμε απάντηση γι’ αυτό. Νομίζω, ότι το Σώμα δικαιούται να γνωρίζει, τουλάχιστον, τη δικαιολογία σας γι’ αυτή τη «φωτογραφική» διάταξη.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθανάσης.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Συζητάμε ένα σχέδιο νόμου, το οποίο, υπό άλλες συνθήκες θα έπρεπε όλοι οι παρευρισκόμενοι, όλα τα Κόμματα της Βουλής, να το υπερψήφιζαν, καθώς αυτό που κάνει, είναι αυτό που ζητάμε στην καθημερινότητά μας. Δηλαδή, να απλοποιήσουμε τις διαδικασίες, έτσι ώστε να μην ταλαιπωρείται ο πολίτης και απευθύνομαι στους Αγορητές των Κομμάτων της Αντιπολίτευσης, όχι του ΣΥΡΙΖΑ και του ΚΙΝΑΛ, αλλά του Κ.Κ.Ε. και του Μέρα25, που ανέφεραν, ότι αυτό το σχέδιο νόμου αφορά τους μεγάλους επιχειρηματικούς ομίλους.

Θέλω να μου πείτε ειλικρινά, πιστεύετε, ότι το συνεργείο αυτοκινήτων αφορά μεγάλους επιχειρηματικούς ομίλους; Θέλω να μου πείτε ειλικρινά, ότι απλοποιώντας τις διαδικασίες για τα πλυντήρια οχημάτων, αυτό αφορά τους μεγάλους επιχειρηματικούς ομίλους; Δεν αφορά τον απλό, τον καθημερινό βιοπαλαιστή, ο οποίος θέλει να λάβει την αδειοδότησή του, χωρίς να ταλαιπωρηθεί, ο οποίος θέλει το Κράτος να τον εμπιστεύεται, έτσι ώστε να μπορεί να προχωρά τη δουλειά του, να μην ταλαιπωρείται, να μην χαλάει χρόνο και χρήματα, έτσι ώστε να ξεκινάει τη δραστηριότητα του, όσο πιο εύκολα γίνεται;

Πείτε μου πού σε αυτό το νομοσχέδιο και στο πρώτο τμήμα πιστεύετε, πραγματικά, ότι εξυπηρετεί τα μεγάλα οικονομικά συμφέροντα. Θα πρέπει, επιτέλους, σοβαρά να αντιμετωπίζουμε τη σχέση πολίτη-Δημοσίου, διότι εσείς σε πολλές αναφορές σας έχετε πει, ότι ο πολίτης δεν αντιμετωπίζεται από το Κράτος με τον σεβασμό που του αρμόζει.

Θα ήθελα, λοιπόν, να σας πω, επειδή άκουσα από τον τελευταίο Αγορητή του ΜέΡΑ25, ότι δεν ελέγχονται οι δραστηριότητες, όπως τα λούνα παρκ, ότι κάνετε μεγάλο λάθος. Τα λούνα παρκ απαιτούν έγκριση. Έγκριση σημαίνει έλεγχος. Θα πρέπει να ξεκαθαρίσουμε, ότι έχουμε την κοινοποίηση της δραστηριότητας, που σημαίνει, ότι κοινοποιώ στο Notify Business ή στο ΟΠΣ ΑΑΔΕ, το οποίο έρχεται πολύ σύντομα, μία δραστηριότητα, για την οποία, εκ των υστέρων, το Δημόσιο δεν έχει απωλέσει το δικαίωμα να κάνει τον απαραίτητο έλεγχο. Μία άλλη δραστηριότητα είναι και τα Κέντρα Ημερήσιας Φροντίδας που απαιτούν τον συγκεκριμένο έλεγχο για να δοθεί η έγκριση. Επομένως, επ’ ουδενί, δεν θα απωλέσει το Κράτος το δικαίωμα να ελέγξει τη δραστηριότητα και σαφώς, αν δεν έχουν τηρηθεί οι απαιτούμενες προδιαγραφές, να διακόψει ή να μην εκδώσει την άδεια, για να μπορέσει να ξεκινήσει.

Επομένως, θα ήθελα να δείτε με πιο μεγάλη προσοχή το θέμα και να μην μπερδεύετε τα θέματα μεταξύ κοινοποίησης και έγκρισης. Έγκριση σημαίνει, ότι έρχεται το Κράτος και ελέγχει τις διαδικασίες που έχει ακολουθήσει ο φορέας που κάνει αίτηση, ο πολίτης, δηλαδή, που ξεκινά μία δραστηριότητα. Έχοντας τα στατιστικά, επειδή αναφέρθηκε, σχετικά με το ποιες επιχειρήσεις κλείνουν και ποιες ανοίγουν, το 2020 δεν υπήρχε απώλεια θέσης εργασίας. Σαφώς, θα πείτε ότι υπήρχαν τα προγράμματα αναστολής, αλλά εδώ θα πρέπει να μιλάμε με συγκεκριμένα στοιχεία. Υπήρξε αύξηση της ανεργίας το 2020; Όχι. Το τι θα γίνει από δω και πέρα, είναι κάτι που το παρακολουθεί η Κυβέρνηση. Θα συνεχίσει με προγράμματα στήριξης και σαφώς, επιθυμούμε, να μην υπάρχει, ούτε απώλεια θέσεων εργασίας, ούτε να κλείσουν επιχειρήσεις. Αυτό, λοιπόν ως προς το Α΄ Κεφάλαιο.

Το Β΄ Κεφάλαιο είναι το κομμάτι των επιχειρηματικών πάρκων. Μα, συγγνώμη, δεν θα υποστηρίξουμε τη μεταποιητική μας βιομηχανία, τη μεταποίηση και τη βιομηχανία; Δεν θέλουμε να έχουμε οργανωμένους υποδοχείς, έτσι ώστε και περιβαλλοντικά να αντιμετωπίζουμε τα προβλήματα και πιο γρήγορα να ξεκινά τη δραστηριότητα μία επιχείρηση; Μα είναι οι επιχειρήσεις αυτές, οι οποίες θα δώσουν θέσεις εργασίας και, ιδιαίτερα, θέσεις εργασίας στην Περιφέρεια, που πολύ το έχουν ανάγκη. Άρα, πώς είναι δυνατόν, να λέτε, ότι και αυτά εξυπηρετούν μεγάλα συμφέροντα; Ο κύριος όγκος των εργαζομένων στη βιομηχανία βρίσκεται, κυρίως, στην Περιφέρεια, κάτι που στηρίζει και τις οικογένειες και τις ίδιες τις Περιφέρειες.

Το Γ΄ Μέρος, σχετικά με την έγκριση και τη μεταφορά των εμπορικών σημάτων στον Οργανισμό Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας, νομίζω ότι ακούστηκε και εδώ, ότι μόνο δύο ή τρία κράτη στο παγκόσμιο γίγνεσθαι έχουν κρατήσει τα εμπορικά σήματα.

Τα εμπορικά σήματα και οι πατέντες ανήκουν συνήθως ή τα χειρίζονται, όπως και στην Ευρώπη, οργανισμοί, οι οποίοι μπορούν, πιο ευέλικτα και πολύ πιο γρήγορα, να εξυπηρετήσουν τον πολίτη, ώστε να μην υπάρχουν χρονοκαθυστερήσεις. Όποιος έχει επισκεφθεί την Πλατεία Κάνιγκος, θα έχει διαπιστώσει, ότι παρ’ ότι έγινε μία σημαντική προσπάθεια να επιταχυνθούν οι διαδικασίες, θεωρούμε, ότι με αυτή τη μετακίνηση, όλα θα γίνουν πιο γρήγορα και πολλές επιχειρήσεις θα μπορέσουν να ενεργοποιηθούν και να δραστηριοποιηθούν πιο γρήγορα. Όλα αυτά είναι στο πλαίσιο δημιουργίας ενός επιχειρηματικού περιβάλλοντος που βοηθά την ανταγωνιστικότητα και, κυρίως, δίνει θέσεις εργασίας.

Με αυτά θα ήθελα να κλείσω και με τις ρυθμίσεις, βεβαίως, για το Γενικό Εμπορικό Μητρώο και να πω, ότι το παρόν νομοσχέδιο είναι ένα νομοσχέδιο, το οποίο δίνει ανάπτυξη, στηρίζει την οικονομία σε μία δύσκολη εποχή, απλουστεύει τις αδειοδοτικές διαδικασίες και είναι στο πλαίσιο της αναπτυξιακής πορείας που έχει επιλέξει η Κυβέρνηση για την Πατρίδα μας. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κ**αλούμε τώρα τον Υπουργό Ανάπτυξης, τον κ. Γεωργιάδη να πάρει τον λόγο, με την ομιλία του οποίου θα ολοκληρωθεί και η σημερινή συνεδρίαση.

Να πω ότι αύριο στις 10:00΄ έχουμε τη β΄ ανάγνωση του νομοσχεδίου, προκειμένου να προωθηθεί για συζήτηση στην Ολομέλεια την Πέμπτη. Επίσης, αύριο στη 13:00, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχουμε νέα συνεδρίαση της Επιτροπή για ενημέρωση από τον αρμόδιο Υπουργό για θέματα της «ΔΕΗ Ανανεώσιμες».

Κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Κύριε Πρόεδρε, θα χρειαστώ ελάχιστο χρόνο. Άλλωστε, τα είπε και ο κ. Παπαθανάσης και με έχει καλύψει σε πολύ μεγάλο βαθμό. Εγώ θα δώσω, κυρίως απαντήσεις, γιατί δεν θέλω να μένουν κενά.

Κατ’ αρχάς, εκκρεμούσε να απαντήσω στον κ. Σαντορινιό από την προηγούμενη συνεδρίασή μας για τα θέματα που έθεσε ως προς τους εκμισθωτές θαλάσσιων μέσων αναψυχής. Επειδή μου αρέσει ο κοινοβουλευτικός διάλογος να καταλήγει σε αποτέλεσμα, θα πω, ότι η έγκριση, όπως είναι στο νομοσχέδιο, δίνεται σε δύο στάδια. Εάν περάσει η προθεσμία, χωρίς να απαντήσει η διοίκηση για το πρώτο στάδιο, ο επιχειρηματίας δεν προτρέπεται να προχωρήσει, αλλά του δίνουμε τη δυνατότητα, εάν θέλει να προχωρήσει. Ελέχθη, κατά την ακρόαση των φορέων, ότι θα έπρεπε να αφαιρέσουμε το να του δίνουμε τη δυνατότητα και εφόσον δεν έχει απαντήσει η διοίκηση στο διάστημα των πενήντα ημερών, να αναμένει. Γιατί, όμως, να αναμένει; Αν, τελικά, η διοίκηση του απαντήσει αρνητικά, δικαίωμα που διατηρεί, απολύτως, να κάνει, θα έχει υποβληθεί σε έξοδα, τα οποία, εκ των υστέρων, θα βαρύνουν την επιχείρησή του.

Το αν, όμως, θα προχωρήσει ή όχι, ενώ δεν έχει λάβει την έγκριση της διοικήσεως, αυτό εμείς το αφήνουμε στη δική του διακριτική ευχέρεια. Άρα, την εκτίμηση του ρίσκου την αναλαμβάνει αυτός που θα ξοδέψει και τα χρήματα. Ο λόγος που υπάρχει αυτή η δυνατότητα, είναι γιατί δεν θέλουμε να μένει κάποιος, εσαεί, «δέσμιος» μιας υπηρεσίας, που μπορεί να καθυστερεί. Αν κάποιος θεωρεί, ότι είναι, καθ’ όλα, νόμιμος και η διοίκηση δεν απαντάει, γιατί η διοίκηση λειτουργεί με αργούς χρόνους, θα πάρει το ρίσκο. Αν πιστεύει ότι έχει κενά, δεν θα πάρει το ρίσκο, αλλά ότι και να κάνει θα είναι με δικά του λεφτά.

Ως προς τις μεταβατικές διατάξεις, θα κάνουμε νομοτεχνική βελτίωση, ώστε να νοείται ανανέωση της υφιστάμενης άδειας και όχι νέα έγκριση, αλλά με το νέο καθεστώς. Άρα, δεν θα περάσουν οι υφιστάμενες άδειες στο νέο καθεστώς αυτόματα. Θα εκπέσουν από την παρούσα άδεια στην καινούργια άδεια όλες οι υφιστάμενες άδειες. Άρα, δεν πρόκειται να υποβληθεί σε, επιπλέον, έξοδα κάποιος που σήμερα έχει επιχείρηση.

Για τις Σχολές Ναυαγοσωστών θα γίνει νομοτεχνική βελτίωση, ώστε να μην δημιουργείται νομικό κενό, ως προς την ισχύ του προεδρικού διατάγματος 71/2020, σε σχέση με τις νέες διατάξεις. Ο λόγος που δεν τροποποιούμε ρητά το π.δ. είναι, γιατί αντίκειται στους κανόνες νομοπαρασκευαστικής διαδικασίας. Άρα, θα βελτιώσουμε τη διατύπωση των μεταβατικών διατάξεων, ώστε να είναι σαφές, ότι μετά την έκδοση των κανονιστικών πράξεων αδειοδότησης εφαρμόζεται, αποκλειστικά, το νέο πλαίσιο. Πάλι και αυτό είναι απάντηση στον κ. Σαντορινιό.

Σχετικά με τα όσα ειπώθηκαν για τα συνεργεία από τον κ. Ασμάτογλου. Οι εν γένει δραστηριότητες εξυπηρέτησης οχημάτων, η μεταρρύθμιση με το «εργαλείο» της γνωστοποίησης συνεχίζεται. Σήμερα, η γνωστοποίηση ισχύει ως αδειοδοτικό σχήμα, μεταξύ άλλων, πρώτον, σχεδόν, στο σύνολο των βιομηχανικών δραστηριοτήτων, δεύτερον, στα Logistics, τρίτον, στα τουριστικά καταλύματα, τέταρτον, στα καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος, πέμπτον, σε πολλές εξορυκτικές δραστηριότητες. Αυτά ισχύουν, ήδη, σήμερα, με τον νόμο του ΣΥΡΙΖΑ. Συνεπώς, δεν μπορεί να γίνεται λόγος για δραστηριότητες, οι οποίες «εγκυμονούν» μικρότερους ή τους ίδιους κινδύνους, σε σχέση με τα συνέργεια.

Σε καμία περίπτωση, δεν προτείνεται μείωση των ελέγχων. Αντιθέτως, με τη μεταρρύθμιση εκτιμούμε, ότι οι έλεγχοι θα είναι περισσότεροι και πιο ουσιαστικοί, ενώ οι αρμόδιοι υπάλληλοι θα αξιοποιούνται καλύτερα -περισσότεροι διαθέσιμοι- για τη διενέργεια περισσοτέρων ελέγχων. Τόσο οι υποχρεώσεις που «πηγάζουν» από την περιβαλλοντική νομοθεσία, όσο και οι προδιαγραφές των χώρων κυκλοφοριακών συνδέσεων, δεν θίγονται και αποτελούν στοιχεία που πρέπει να δηλώνονται στη γνωστοποίηση, ακόμη, και αν κατά τη στιγμή της αδειοδότησης με απλή συγκέντρωση δικαιολογητικών, όλα φαίνονται να τηρούνται νομίμως, τίποτα δεν εγγυάται τη διαχρονική τήρησή τους. Άρα, το δηλώνει, εκ νέου, η επιχείρηση και αν φανεί, ότι δεν το τηρεί, έχει τις κυρώσεις. Συνεπώς, μπορεί να υπάρχουν παράνομα συνεργεία από την επόμενη ημέρα της αναγγελίας, ούτως ή άλλως. Εμείς με τον έλεγχο θα τα εντοπίζουμε. Η μόνη διασφάλιση για τους πολίτες είναι η εντατικοποίηση, η στόχευση των ελέγχων, ώστε να εντοπίζονται οι μη συμμορφούμενες επιχειρήσεις, κ.λπ.. Άρα, απαντώ και σε αυτό.

Σε ότι αφορά αυτά που άκουσα για τον ΟΒΙ που πήρε και τον μεγαλύτερο χρόνο της συζήτησης. Σας είπα και στην προηγούμενη συνεδρίαση, ότι εμένα μου αρέσει η κοινοβουλευτική συζήτηση να γίνεται με επιχειρήματα και καλόπιστα. Να ξεκαθαρίσω, ότι εγώ δεν κατηγόρησα τους υπαλλήλους του Υπουργείου Ανάπτυξης. Στην ομιλία μου, πριν από μία εβδομάδα, είπα, ότι δεν κατηγορώ τους υπαλλήλους, αλλά ότι είναι μία υποστελεχωμένη υπηρεσία και οι άνθρωποι κάνουν το καλύτερο που μπορούν. Νομίζω ότι ήμουνα πολύ σαφής ως προς αυτό και δεν έχω καμία διάθεση αντιδικίας μαζί τους.

Το βέβαιο είναι, ότι η Υπηρεσία Σημάτων συγκεντρώνει τα περισσότερα παράπονα από τις υπηρεσίες του Υπουργείου Ανάπτυξης, καθώς έχει μία μεγάλη χρονοκαθυστέρηση. Τώρα, αν οι έξι μήνες έχουν γίνει τέσσερις, τα δικά μου στοιχεία δεν λένε αυτό, αλλά μπορεί να πειστώ, ότι είναι και έτσι. Δεν είναι η διάθεσή μου για αντιδικία. Η εκκίνηση αυτής της μεταρρυθμίσεως που, όπως ακούστηκε, είχε επιχειρηθεί και στο παρελθόν. Άρα, για να έχει επιχειρηθεί και στο παρελθόν, δεν είναι και μια καινούργια ιδέα. Στην πραγματικότητα, αυτή η συζήτηση ανακυκλούται στο Υπουργείο Ανάπτυξης καμιά εικοσαριά χρόνια. Έχουν περάσει Υπουργοί διαφορετικών κυβερνήσεων, διαφορετικών κομμάτων, ξεκινάνε και στη μέση κάπου σταματάνε, γιατί αρχίζει η φασαρία. Εγώ, εκ χαρακτήρος, για όσους με ξέρουν, και στο Υπουργείο Υγείας όταν πήγα, ό,τι βρήκα που είχαν ξεκινήσει οι προηγούμενοι, το έκανα. Δεν μου αρέσει να μένουν τα πράγματα και να τα συζητάμε για πολύ καιρό. Ή κάτι το κάνουμε ή δεν το κάνουμε.

Ποια είναι η πραγματική πολιτική απόφαση που πρέπει να πάρουμε; Σας το είπε και ο Διευθύνων Σύμβουλος του ΟΒΙ. Ποια είναι η απόφασή μας; Η Ελλάδα είναι μαζί με την Αίγυπτο και τη Βόρειο Κορέα, οι μοναδικές χώρες στον κόσμο που έχουν δύο ξεχωριστές αρχές, μία για τις ευρεσιτεχνίες και μία για τα σήματα. Εγώ δεν θέλω να είμαστε με την Αίγυπτο και τη Βόρειο Κορέα, θέλω να είμαστε με τους άλλους. Προτιμώ την άλλη παρέα. Πολύ απλά.

Στην συζήτηση αυτή, σας το είπα και στην προηγούμενή μου ομιλία, τι θα ήταν καλύτερο να κάνουμε; Να μεταφέρουμε τα διπλώματα ευρεσιτεχνίας από τον ΟΒΙ στην Υπηρεσία Σημάτων του Υπουργείου, με μεγαλύτερη στελέχωση, με περισσότερο κόσμο και όλα τα υπόλοιπα ή να πάμε τη μικρή, σε σχέση με τον ΟΒΙ, Υπηρεσία Σημάτων στον ΟΒΙ, που είναι ένας Οργανισμός που λειτουργεί με επάρκεια; Θα πω περισσότερα σε λίγο για τον ΟΒΙ, γιατί, κατά τη γνώμη μου, έχει αδικηθεί πολύ στη σημερινή συζήτηση. Επιλέξαμε, λοιπόν, το δεύτερο.

Ποια ήταν η ανησυχία που εξέφρασαν και οι υπάλληλοι που προσπάθησαν να την τεκμηριώσουν; Είναι σοβαρή συζήτηση, το αν ο ΟΒΙ, που είναι, πράγματι, Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου, είναι του Κράτους ή δεν είναι; Καταθέτω το από 4/5/2020 τελευταίο αναρτημένο έγγραφο της Γενικής Γραμματείας Δημοσιονομικής Πολιτικής του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους. Είναι ο κατάλογος, ανά Υπουργείο, των φορέων της Γενικής Κυβερνήσεως. Στη σελίδα 2, που είναι το Υπουργείο Ανάπτυξης και Επενδύσεων, δεύτερος από το τέλος είναι ο Οργανισμός Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας.

Τι θα πει φορέας της Γενικής Κυβέρνησης; Τι είναι αυτός που μπαίνει στους φορείς της Γενικής Κυβερνήσεως, κύριε Αρσένη; Απαντώ. Όλα τα ταμειακά του διαθέσιμα, που σήμερα είναι αρκετά εκατομμύρια ευρώ, υποχρεωτικά, κατατίθενται στην Τράπεζα της Ελλάδος σε λογαριασμό υπέρ του ελληνικού δημοσίου. Αν, δηλαδή, υποτεθεί, ότι έλειψαν από τον Υπουργό Οικονομικών τα 10 εκατομμύρια grosso modo που έχει σήμερα ο ΟΒΙ, δεν χρειάζεται καν να ρωτήσει τον ΟΒΙ, και, απλώς, μεταφέρει από την Τράπεζα της Ελλάδος τα χρήματα από τον ένα λογαριασμό στον άλλο. Δεν μπορώ να σας το εξηγήσω πιο απλά.

Για να καταλάβετε τεχνικά, ο ΟΒΙ, όπως και κάθε Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου που είναι φορέας Γενικής Κυβερνήσεως, καταθέτει προϋπολογισμό που πρέπει να εγκριθεί από τον εποπτεύοντα Υπουργό, δηλαδή, από εμένα και από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, δηλαδή, από τον κ. Σκυλακάκη, με βάση τη σημερινή ηγεσία. Καταθέτει, επίσης, απολογισμό που πρέπει να εγκριθεί, πάλι, από μένα και από τον κ. Σκυλακάκη. Καταθέτει μηνιαία στοχοθεσία, για το τι θέλει να κάνει τον επόμενο μήνα. Καταθέτει μηνιαίο απολογισμό, με τι ξόδεψε τον μήνα που πέρασε και που τα ξόδεψε. Όλα αυτά, σε μηνιαία βάση θέλουν, έγκριση. Δηλαδή, δεν μπορεί το Διοικητικό Συμβούλιο του ΟΒΙ να ξεφύγει καθόλου από αυτά που εγκρίνει η ηγεσία της Κυβέρνησης.

Οι υπάλληλοι του ψευδώς ακούστηκε, ότι δεν ανήκουν στο ενιαίο μισθολόγιο. Ανήκουν στο ενιαίο μισθολόγιο, πληρώνονται από την Ενιαία Αρχή Πληρωμών και οι προσλήψεις, ασχέτως των κριτηρίων των, επιπλέον, που θα ζητήσει ο ΟΒΙ, που είναι κριτήρια που σχετίζονται με τον σκοπό του Οργανισμού και την επιστημονική του εξειδίκευση, οι προσλήψεις πρέπει να γίνονται μέσω ΑΣΕΠ. Δηλαδή, λέει ο ΟΒΙ, ότι θέλω να προσλάβω ανθρώπους με αυτά τα χαρακτηριστικά, γιατί τους θέλω για ελεγκτές, τους θέλω για επιστήμονες. Αυτά τα χαρακτηριστικά πάνε στο ΑΣΕΠ και τη διαδικασία πρόσληψης την κάνει το ΑΣΕΠ. Με συγχωρείτε, αλλά πόσο πιο Δημόσιο τον θέλετε από αυτό; Δηλαδή, το Κράτος -κατ’ εσάς- δεν πρέπει να έχει άλλους φορείς; Πρέπει να είναι μόνο Κράτος; Ένα πράγμα;

Επειδή ακούστηκε και το αμίμητο, ότι ο ΟΒΙ έχει εισόδημα ή έσοδα από τα τέλη. Ο ΟΒΙ είναι μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα Οργανισμός. Τα τέλη που πληρώνουν είναι ανταποδοτικά. Πράγματι, επειδή είναι καλό που η διαχείρισή του έχει μεγάλα ταμειακά διαθέσιμα. Το άρθρο του κ. Δημητρίου Κουζέλη, στο οποίο αναφέρθηκε ο κ. συνάδελφος από την Αξιωματική Αντιπολίτευση, ο κ. Σαρακιώτης, που κι’ εγώ θα καταθέσω στα Πρακτικά, έχει τίτλος: «Είναι τα αποτελέσματα του ΟΒΙ τόσο θετικά;» Δημοσιεύτηκε στο Capital. Το άρθρο έχει και πάρα πολλά υπέρ του ΟΒΙ και μάλιστα κλείνει με τον τίτλο: «Υπάρχει ελπίδα», ότι, δηλαδή, έχει προχωρήσει καλά. Όμως, ποια είναι η βασική του διαφωνία; Η βασική του διαφωνία είναι η μείωση των τελών. Αναφέρει χαρακτηριστικά: «Τέλος έχουμε σοβαρές αντιρρήσεις με τη μείωση του τέλους έκθεσης της έρευνας. Ένα από τα σημαντικότερα προβλήματα του ΟΒΙ είναι ο χρόνος σύνταξης της πολύ χρήσιμης έκθεσης της ερευνάς».

Η βασική ένσταση του κ. Καθηγητού, σεβαστού καθ’ όλα, είναι, ότι δεν έπρεπε ο ΟΒΙ να προχωρήσει στη μείωση των τελών. Το καταθέτω και αυτό στα Πρακτικά. Κατά τα αλλά, είναι υπέρ, γι’ αυτό και κλείνει με το ότι «Υπάρχει ελπίδα».

Αν στηριχθείτε σε αυτό το άρθρο, τότε να εισηγηθείτε να αυξήσουμε τα τέλη. Εάν, δηλαδή, θεωρείτε, ότι είναι δόκιμη αυτού του τύπου η κριτική, έχετε το περιθώριο μέχρι και αύριο να πείτε, ότι «θέλουμε να αυξήσετε τα τέλη και κακώς μειώσατε τέλη». Εάν αυτή είναι η αρχή της Αντιπολιτεύσεως, να το συζητήσουμε. Δεν θέλω να τοποθετηθώ. Αυτή, πάντως, είναι η κριτική του άρθρου, στο οποίο αναφερθήκατε.

Αντιθέτως, στον κ. Καθηγητή απάντησε ο κ. Παπακωνσταντίνου Ευάγγελος με άλλο άρθρο, λίγο αργότερα, και είναι ο επιστημονικός διάλογος που γίνεται μεταξύ αυτών των εξειδικευμένων επιστημόνων. «Διπλώματα ευρεσιτεχνίας στην Ελλάδα», «Επιτέλους αύξηση των αιτήσεων το 2020». Αυτό που έχει σημασία τελικά πάντα είναι το αποτέλεσμα.

Τι λέει, λοιπόν, ο κ. Καθηγητής; Ότι, πράγματι, για πρώτη φορά, μετά από πάρα πολλά χρόνια, το έτος 2020 οι καταθέσεις διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας στον Οργανισμό Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας είχαν αύξηση, κατά 20%. Δηλαδή, από τα 579 που ήταν το προηγούμενο έτος και περίπου 500 που ήταν ο μέσος όρος της τελευταίας δεκαετίας, ξεπέρασε τα 780. Καταθέτω και το σχετικό άρθρο του κ. Παπακωνσταντίνου, που μπορεί να μην το γνωρίζατε, γιατί έχει κάποιο ενδιαφέρον, ως προς τον επιστημονικό διάλογο.

Φυσικά, θεωρώ πολύ καλό για την παρούσα ηγεσία του ΟΒΙ, το ότι έχει καταφέρει να «ξεκολλήσει» κάπως το σύστημα και έχουν αυξηθεί τα διπλώματα ευρεσιτεχνίας, έστω κατά 20%, για να καταλάβουμε τι σημαίνει αυτό. Η Πορτογαλία, χώρα ανάλογη σε πληθυσμό με την Ελλάδα, χώρα μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης και με αρκετά κοινά χαρακτηριστικά, έχει, κατά μέσο όρο, 2.000 ετησίως. Η Ελλάδα με μέσο όρο 500, είναι στο 1/4 της Πορτογαλίας. Καταλαβαίνετε, ότι αυτό είναι μία πολύ κακή επίδοση.

Το γιατί έχουμε, διαχρονικά, αυτή την κακή επίδοση, δηλαδή, γιατί οι επιχειρήσεις στην Ελλάδα και οι ελεύθεροι επαγγελματίες και οι επιχειρηματίες και οι επιστήμονες δεν ενδιαφέρονται να κατοχυρώσουν και να πάρουν δίπλωμα ευρεσιτεχνίας οι ιδέες τους και άρα, να προσδοκούν στο μέλλον και κάποιο οικονομικό όφελος από την κατοχύρωση αυτή, είναι, όπως όλα, ένα πολυσύνθετο θέμα. Είναι πολυπαραγοντικό.

Ένα από τα προβλήματα έλεγαν όλοι, ότι είναι και το τέλος έκθεσης, το οποίο μειώσαμε, πράγματι, πολύ, για να είναι πιο εύκολο για τον φτωχό επιστήμονα, για τον φτωχό εφευρέτη, να μπορεί να κάνει την έκθεση ευρεσιτεχνίας. Σε αυτό διαφωνεί ο κ. Κουζέλης. Θεωρεί ότι, αν είναι μικρότερο το τέλος, θα μπορούν να πάνε περισσότεροι κι αν πάνε περισσότεροι θα δυσκολέψει η εκκαθάριση της υπηρεσίας. Εμείς θεωρήσαμε, ότι πρέπει να μπορεί να πάει και αυτός που τα χρήματα, γιατί είναι κάποιες χιλιάδες ευρώ, τον εμποδίζουν. Αν κάναμε άσχημα, να μου το πείτε.

Αυτό που ακούστηκε και γράφει ο κ. Καθηγητής για τους δεκατρείς μήνες, δεν ισχύει. Ζήτησα, μέχρι να έρθω εδώ, όλη την ανάλυση από τον ΟΒΙ. Η πιο μακροχρόνια σε έγκριση έκθεση, για όλη την περίοδο που είμαι Υπουργός, είναι δέκα μήνες. Η πιο μακροχρόνια. Ο μέσος όρος είναι οκτώ μήνες. Από τους τέσσερις μήνες και μετά μπορεί να μετρήσει ο χρόνος, διότι τους πρώτους τέσσερις μήνες, εκ του νόμου, υποχρεωτικά, δεν μπορεί να εξεταστεί η αίτηση, για να φανεί αν υπάρχει κάποιος καταθέσει ένσταση.

Θα πείτε, είναι λίγοι οι τέσσερις μήνες; Ο κ. Πρόεδρος των εργαζομένων του Υπουργείου Ανάπτυξης, μάς είπε, ότι είμαστε στους τέσσερις μήνες στα σήματα και είπε, ότι θεωρεί ότι αυτό είναι εύλογο διάστημα για το σήμα. Έτσι, είπε. Το εκλαμβάνω καλόπιστα. Ότι είπε ο καθένας εδώ, είναι όλα αληθή. Δεν έχω κανένα πρόβλημα να αμφισβητήσω κανέναν. Είπε ότι είναι τέσσερις μήνες. Για να το καταλάβουμε. Είναι το ίδιο πράγμα η έγκριση μιας ευρεσιτεχνίας και ενός σήματος; Είναι ίδιο πράγμα; Έχει καμία σχέση η σύγκριση; Καταλαβαίνετε ποια είναι η μια δουλειά και ποια είναι η άλλη; Η έγκριση ενός σήματος είναι ο έλεγχος του αν αυτό το σήμα είναι πρωτότυπο και αν χρησιμοποιείται από κάποιον τρίτο. Με τα σύγχρονα «εργαλεία» τεχνολογίας, αυτός ο έλεγχος πια είναι τετριμμένος. Κάποτε που ήταν όλα στο χέρι και σε φάκελους, να πω ότι είχε μία κάποια δυσκολία. Σήμερα, όμως, αυτό είναι ζήτημα ενός εξειδικευμένου λογισμικού συστήματος, που θα μπορούσε να το κάνει, για να είμαστε ακριβείς, σε δευτερόλεπτα.

Το άλλο, είναι η έκθεση από έναν ειδικό επιστήμονα, αν αυτό πού παρουσιάζεται ως εφεύρεση, είναι, πράγματι, εφεύρεση. Αν αυτό είναι, πράγματι, μία μηχανολογική εφεύρεση, αν αυτή είναι, πράγματι, μία φαρμακοτεχνική εφεύρεση και ούτω καθεξής. Χρειάζεται, δηλαδή, εξειδικευμένους επιστήμονες που θα καταφέρουν να καταλάβουν τι είναι αυτό και θα κρίνουν, αν αυτό είναι κάτι πρωτότυπο όχι.

Εάν έχουμε φτάσει στο σημείο να θεωρούμε, ότι είναι λογικό η μία και η άλλη διαδικασία να έχουν, περίπου, τον ίδιο χρόνο διεκπεραίωσης και αυτό να θεωρείται επιτυχία για το Γραφείο Σημάτων, ως προς τον χρόνο, με συγχωρείτε, αλλά έχουμε συγκλονιστική διαφορά αντίληψης και επαναλαμβάνω, ότι δεν κατηγορώ τους υπαλλήλους. Είναι υποστελεχωμένη η υπηρεσία, είναι λίγοι οι άνθρωποι και όλα αυτά είναι γεγονότα.

Άρα, είμαστε οι μόνοι που έχουμε δύο αντί για έναν Οργανισμό και έχουμε έναν οργανισμό που λειτουργεί καλά. Άλλωστε, δεν χρειάζεται να σας πείσω. Μόνοι σας μπορείτε να ρωτήσετε στην αγορά, αν ο ΟΒΙ είναι το πρόβλημα στην Ελλάδα για τις ευρεσιτεχνίες. Ο κ. Βιλιάρδος, που μας ασκεί και συχνή κριτική, ας ρωτήσει και εγώ να του πω, ότι είναι διαβασμένος. Δεν είναι ο ΟΒΙ το πρόβλημα που δεν έχουμε λύσει στην Ελλάδα. Ο ΟΒΙ, γενικώς, κινείται. Δεν έχει χάσει κάποιος ευρεσιτεχνία, γιατί δεν πρόλαβε να πάρει την έκθεση από τον ΟΒΙ στον προβλεπόμενο χρόνο, ώστε να τον κατοχυρώσει διεθνώς, που είναι ο ένας χρόνος. Ποτέ δεν έχει χάσει κάποιος λόγω ΟΒΙ την ευρεσιτεχνία του στην Ελλάδα. Δεν υπάρχει ούτε μία καταγγελία ή κάτι τέτοιο. Για τα σήματα, υπάρχουν δεκάδες καταγγελίες καλής θέλησης. Για ποια σύγκριση συζητάμε τώρα; Είναι αυτό θέμα να το συζητάμε εδώ σοβαρά; Είναι το πιο αυτονόητο πράγμα.

Επαναλαμβάνω, ότι αυτή είναι μία συζήτηση που έχουν προσπαθήσει να την κάνουν διαφορετικές κυβερνήσεις και πολλοί Υπουργοί. Δεν θέλω να πω, ότι όταν ήρθα στο Υπουργείο βρήκα καμιά ιδιαίτερη σοφία και την ακολουθώ, Άρα, τι κάνουμε; Χρησιμοποιούμε ένα Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου, μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, που ανήκει κατά 100% στο ελληνικό δημόσιο και είναι φορέας της Γενικής Κυβέρνησης και ελέγχεται από το Κράτος σε όλα του τα βήματα, με μία αρμόδια υπηρεσία σε ένα Υπουργείο.

Θα απαντήσω και στην τελευταία ένσταση, που άκουσα πάλι από τον Πρόεδρο των εργαζομένων. Είπε, ότι τα DATA θα είναι σε ελεύθερη χρήση του καθενός και θα υπάρχει διαρροή δεδομένων, κ.λπ.. Δεν έγινε αντιληπτό το μείζον εδώ. Οι πληροφορίες των σημάτων, σήμερα που μιλάμε, είναι ελεύθερες στο κοινό. Πρέπει να είναι ελεύθερες στο κοινό.

Η λογική των σημάτων είναι, ότι εσύ που έχεις μία ιδέα να φτιάξεις μία εταιρεία και σου γεννιέται η ιδέα να την πεις «ΚΟΣΜΟΣ ΕΠΕ», λέω ένα τυχαίο όνομα, που κάνει μπαλόνια, για να μην χάνεις χρόνο να τυπώσεις καρτούλες, να βγάλεις τιμολόγια και αφού τα κάνεις όλα αυτά, τελικά, να ανακαλύπτεις, ότι το «ΚΟΣΜΟΣ ΕΠΕ» με τα μπαλόνια το έχει κάποιος άλλος, σήμερα μπαίνεις στη βάση δεδομένων, προκειμένου να δεις, αν στο «ΚΟΣΜΟΣ ΕΠΕ» με τα μπαλόνια βγαίνει κάποιος άλλος. Είναι ελεύθερα αυτά και πρέπει να είναι ελεύθερα. Αν δεν είναι ελεύθερα, δεν βοηθάς αυτόν που θέλει να κάνει μία επιχείρηση. Δεν υπάρχει ζήτημα απορρήτου για να διαρρεύσει, ούτε φυσικά μπορεί κανείς να πει σοβαρά, ότι είναι πιο διασφαλισμένο στο Υπουργείο Ανάπτυξης απ’ ότι στον ΟΒΙ. Ο ΟΒΙ έχει σημαντικότερα περιουσιακά στοιχεία ασφαλισμένα σήμερα στα αρχεία του. Τα διπλώματα ευρεσιτεχνίας, είναι, απείρως, σημαντικότερη πνευματική και διανοητική ιδιοκτησία από τα σήματα.

Θεωρώ, ότι όλη αυτή η συζήτηση είναι αντιπαραγωγική. Θα μου κάνει πολύ μεγάλη εντύπωση, αν η Αντιπολίτευση δεν ψηφίσει αυτό το άρθρο. Δηλαδή, θα είναι απογοήτευση για το τι θέλουμε να κάνουμε. Εκτός αν θέτετε έναν σοβαρό αντίλογο, που δεν μπορεί να είναι, όμως, ότι δεν είναι δημόσιο. Ξέρετε πόσοι θα ήθελαν από το ΟΒΙ να μην είναι δημόσιο; Δεν φαντάζεστε πόσοι, διότι αν δεν ήταν δημόσιο, θα κράταγαν τα λεφτά για τον εαυτό τους, θα μπορούσαν να δώσουν, όσες αυξήσεις θέλουν για τον εαυτό τους, αντί να τα πηγαίνουν στη Τράπεζα της Ελλάδος και να τα παίρνει το ελληνικό κράτος. Άρα, ας σταματήσει μία αντιπαραγωγική συζήτηση.

Θέλω να πω και μία κουβέντα για τα Οινόφυτα, για να το ξεκαθαρίσω, ιδιαίτερα, προς τον κ. Σαρακιώτη, που, ίσως, να έχει και ένα ενδιαφέρον και λόγω του ότι είναι από τη Λαμία. Θέλω να το επαναλάβω, γιατί θέλω να καταλάβετε τι είναι αυτό που κάνουμε. Είναι ένα άρθρο που έρχεται να δώσει τη δυνατότητα σε μένα, στον Υπουργό Ανάπτυξης, χωρίς την αναγκαία πλειοψηφία, να πάρει την ιδιοκτησία κάποιων άλλων ανθρώπων; Απάντηση. Όχι. Γιατί υπάρχει αυτό το άρθρο; Αν δεν ψηφιστεί αυτό το άρθρο, ειρήσθω εν παρόδω, στη διάταξη του 55% της συμφωνίας των ιδιοκτητών ενός βιομηχανικού πάρκου, υπάρχει η λογική για τα νέα βιομηχανικά πάρκα που είναι, ότι σε ένα νέο βιομηχανικό πάρκο είναι πάρα πολύ λίγοι και άρα, είναι πολύ εύκολο να συνεννοηθούν μεταξύ τους.

Και για το Καλοχώρι, που, προφανώς, θα αντιμετωπίσουμε το ίδιο πρόβλημα, όταν θα φτάσουμε και εκεί να προχωρήσουμε σε χωροθέτηση και για τα Οινόφυτα, είναι, όπως σας είπα και την άλλη φορά, δυστυχώς, μία, τελείως, αντίστροφη διαδικασία. Πράγματι, εάν ήταν μία χέρσα γη εκεί και είχαν πάει τέσσερις- πέντε και έπρεπε να βάλουν τους κανόνες χωροθέτησης του βιομηχανικού πάρκου, θα μπορούσαμε να τους πούμε, ότι είστε πέντε άνθρωποι, συνεννοηθείτε μεταξύ σας και ελάτε να κάνουμε τη χωροθέτηση. Δηλαδή, που θα είναι οι κοινόχρηστοι χώροι, ποια θα είναι τα ανταποδοτικά, πως θα προστατεύουμε το περιβάλλον και όλα τα υπόλοιπα. Αυτό θα γινόταν σε ένα ορθόδοξο νέο βιομηχανικό πάρκο.

Εδώ, όμως, πάμε να λύσουμε μία ιδιομορφία. Αυτό το βιομηχανικό πάρκο τώρα μεν, ιδρύεται στα χαρτιά, τώρα χωροθετείται, τώρα συναποφασίζουμε πώς θα προστατεύσουμε το περιβάλλον της περιοχής των Οινοφύτων, με τη διαφορά, όμως, ότι το πάρκο αυτό έχει, ήδη, δημιουργηθεί σε πλήρη έκταση και σύνθεση. Άρα, εκεί, δεν θα πάνε να συνεννοηθούν οι πέντε, αλλά θα πάνε μερικές εκατοντάδες.

Ας το δούμε λογικά και ψύχραιμα. Ξεχάστε τα Κόμματα και ποιος είμαι εγώ, ποιοι είστε εσείς, αν με συμπαθείτε ή με αντιπαθείτε. Σε συνέλευση πολυκατοικίας να πάτε στην Ελλάδα, σε κάτι τόσο σύνθετο, αν βάλεις 55% όρο για να επιλέξεις τι είδους καθαρισμό θα έχει η πολυκατοικία στο ισόγειο, πόσες πιθανότητες έχετε για να βγάλετε απόφαση; Καμία, είναι η απάντηση, για όποιον έχει, στοιχειωδώς, κάνει διαχειριστής πολυκατοικίας.

Άρα, αν έρθει ο ΣΥΡΙΖΑ ή κάποιο άλλο Κόμμα της Αντιπολίτευσης και πει, ότι διαφωνεί με αυτό το άρθρο, δεν θα έχει κάνει αντιπολίτευση στον Γεωργιάδη, ο οποίος, ειρήσθω εν παρόδω, δεν είχε και την πρωτοβουλία. Η πρωτοβουλία ανήκει στην Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδος και ήρθε, μάλιστα, με μία ολόκληρη ομάδα επιχειρήσεων από το Βιομηχανικό Πάρκο Οινοφύτων, να μας εξηγήσουν στο Υπουργείο με τον κ. Παπαθανάση, γιατί αν δεν ψηφιστεί αυτή η τροπολογία, στην πραγματικότητα, η χωροθέτηση του Πάρκου θα πάει για μετά από δεκαπέντε με είκοσι χρόνια. Αυτό συζητάμε τώρα. Αν, δηλαδή, θέλουμε να γίνει η χωροθέτηση τώρα ή αν θέλουμε να πάει σε είκοσι χρόνια. Εντωμεταξύ, οι μισοί από αυτούς έχουν δικαστήριο ο ένας με τον άλλον. Για ποιο 55% μιλάμε;

Το άρθρο, αν δεν ψηφιστεί, δεν θα γίνει η χωροθέτηση. Αν δεν γίνει η χωροθέτηση, όποιος πάρει την ευθύνη για να μην γίνει, θα θελήσει να το αφήσει ανεξέλεγκτο ως προς την όποια μόλυνση στο περιβάλλον, να το αφήσει ανεξέλεγκτο ως προς το πώς θα βάλουμε μέσα ανανεώσιμες πηγές ενέργειας, για να μπορεί να λειτουργεί φιλικότερα προς το περιβάλλον, να το αφήσει ανεξέλεγκτο με τα ζητήματα ασφάλειας που δεν έχουν ρυθμιστεί ποτέ εκεί και ούτω καθεξής. Μην κοροϊδεύετε τον κόσμο. Αν δεν ψηφιστεί η χωροθέτηση δεν υπάρχει. Τελεία, παύλα, παράγραφος. Όλα τα άλλα είναι να είχαμε να λέγαμε.

Στην παρούσα πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Ανάπτυξης -νομίζω το έχει αποδείξει και δεν αναφέρομαι στον εαυτό μου μόνο, αλλά και στον Αναπληρωτή, τον κ. Παπαθανάση, με τον οποίο έχουμε αυτή την πολύ στενή προσωπική σχέση και καλή συνεργασία- δεν μας αρέσει να αφήνουμε τα θέματα να χρονίζουν. Εμείς θέλουμε το όποιο πρόβλημα προκύπτει να το λύνουμε. Είναι η φύση μας αυτή. Ο καθένας έχει τη λόξα του. Εμείς δεν μπορούμε να τα βλέπουμε να «κάθονται». Αν δεν ψηφιστεί, δεν έχει χωροθέτηση. Το λέω από τώρα. Όταν θα έρθει η ώρα για το Καλοχώρι, γιατί αυτό, προφανώς, θα μπορεί να βοηθήσει και το Καλοχώρι όταν θα έρθει η ώρα, αν βρούμε άλλο πρόβλημα εκεί, που δεν το έχουμε εντοπίσει τώρα και καταλάβουμε, ότι χρειάζεται κάπως να παρέμβουμε, δεν θα διστάσουμε να το κάνουμε.

Είναι ντροπή για την Ελλάδα, τα δύο μεγαλύτερα Βιομηχανικά Πάρκα της χώρας, στις δύο μεγαλύτερες πόλεις της χώρας, στην πρωτεύουσα και τη συμπρωτεύουσα, να είναι υφιστάμενα, αλλά ουδέποτε ιδρυθέντα. Αυτό υπάρχει μόνο στην Ελλάδα. Δεν πιστεύω, ότι υπάρχει άλλη ευρωπαϊκή χώρα που μπορείς να συναντήσεις δύο τόσο μεγάλες βιομηχανικές συγκεντρώσεις που ποτέ, όμως, δεν έχει ασχοληθεί το Κράτος, για το πως συγκεντρώθηκαν όλοι αυτοί εκεί. Δεν πιστεύω να υπάρχει άλλος, μόνο εμείς είμαστε.

Και βεβαίως τώρα, με την ένταξη των νέων Βιομηχανικών Πάρκων στο Ταμείο Ανάκαμψης, επειδή αυτά νοούνται ως νέα, όσο και να σας κάνει εντύπωση, θα μπορούν να εξασφαλίσουν τη χρηματοδότηση, για να γίνουν τα έργα γρηγορότερα και να αποφορτίσουμε την επιβάρυνση στην περιοχή των Οινοφύτων που φέρνει μία τόσο μεγάλη βιομηχανική συγκέντρωση, όταν γίνεται ανεξέλεγκτα και ασύντακτα. Κύριε συνάδελφε, δεν μπορεί να είστε αντίθετος με αυτό. Δεν μπορεί να είστε αντίθετος.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΑΚΙΩΤΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Όλοι οι φορείς πως είναι αντίθετοι, ο Δήμαρχος και οι λοιποί;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Δεν είναι όλοι οι φορείς. Ο Δήμαρχος εξετάζει και σωστά τον φόβο κάποιων ανθρώπων που είναι, πολύ πιθανόν, και ψηφοφόροι του -καταλαβαίνετε πως δουλεύει, δεν τον κατηγορώ- που θα του λένε, «πρόσεξε θα έρθει αύριο το Κράτος και θα μου πάρει το οικόπεδο». Αυτούς εκφράζει. Γι’ αυτό κι εγώ απαντώ και λέω, για να με ακούσουν -δεν τους κατηγορώ, σέβομαι την ανησυχία τους- ότι δεν μπορεί αυτό το άρθρο να οδηγεί σε απαλλοτρίωση. Είναι χωροταξικού χαρακτήρα και είναι για να επιταχυνθεί η διαδικασία.

Εάν ήθελε ο κ. Δήμαρχος, ο κ. Μίχαλος και οι όλοι οι υπόλοιποι να έρθουν να μου πουν, ότι, ναι, υπάρχει 55% συμφωνία σε αυτό το σχέδιο, γιατί δεν μας το φέρνουν; Αν υπάρχει 55% συμφωνία στο σχέδιο ας το φέρουν. Ούτως ή άλλως, τόσα χρόνια, έχετε Βιομηχανικό Πάρκο, δεν είχανε χρόνο να συμφωνήσουν στο 55% μεταξύ τους; Γιατί δεν μας φέρνουν μία 55% συμφωνία σε ένα σχέδιο; Ξέρετε πόση είναι η συμφωνία σε ένα σχέδιο σήμερα; Θέλετε να το ακούσετε; Ούτε 20%.

Μετά από κάποιες δεκαετίες, έχουν συμφωνήσει για το 20%. Πείτε μου, πόσες δεκαετίες θέλετε, ακόμη, για να φτάσετε στο 55%; Ας μας πει ο Βουλευτής Στερεάς Ελλάδος, ότι θα πάρει και την ευθύνη τώρα, για να μείνει άλλα σαράντα χρόνια αυτό έτσι, επειδή φωνάζει ο κ. Μίχαλος και ο κ. Δήμαρχος. Η σχετική συζήτηση, μετά το 2015 - 2019 παρέλκει. Μέχρι το 2015, το επιχείρημά σας είχε κάποιου είδους λογική βάση. Το 2021 πια δεν έχει. Κυβερνήσατε, είχατε πλειοψηφίες, μπορούσατε να φέρετε νόμους. Μπορούσατε να κάνετε ό,τι θέλετε. Δεν τα κάνατε, άρα, το σχετικό «παραμύθι πάει περίπατο».

Πάμε στην ουσία. Στο σημείο που είμαστε, προτιμάει ο κ. Σαρακιώτης, ο Βουλευτής Στερεάς Ελλάδος, για τις ανησυχίες του Δημάρχου Οινοφύτων και ορισμένων επιχειρηματιών εκεί, να ρισκάρει κάτι που επιβαρύνει το σύνολο της Στερεάς Ελλάδος; Θέλω να το καταλάβω αυτό, γιατί έχει ενδιαφέρον.

Κύριε Σαρακιώτη, λογικά, δεν σας ψηφίζουν μόνο στα Οινόφυτα. Δεν το λέω αρνητικά. Λέω, ότι είστε εκπρόσωπος εδώ, όχι μόνο των κατοίκων των Οινοφύτων, αλλά μιας μεγάλης περιοχής της Στερεάς Ελλάδος, η οποία επηρεάζεται από τα Οινόφυτα. Επηρεάζεται, αναγκαστικά, περιβαλλοντικά από την κίνηση, από τα πάντα.

Εσείς, κύριε Βουλευτά Στερεάς Ελλάδος, θα μου πείτε, ότι επειδή δεκαπέντε επιχειρηματίες στα Οινόφυτα ανησυχούν μην χάσουν κανένα πεζοδρόμιο, ας κινδυνεύει η υγεία όλων των κατοίκων Στερεάς Ελλάδος;

Αν θέλετε, να μου το πείτε. Δεν υποστηρίζουμε, κύριε συνάδελφε, κάθε αίτημα που μας έρχεται. Είναι το πρώτο που πρέπει να μάθετε από την πολιτική. Ούτε κάνουμε αντιπολίτευση σε κάθε αίτημα που μας έρχεται. Βάζουμε λίγο το μυαλό μας να δουλέψει. Ξαναλέω, ο κ. Σαρακιώτης δεσμεύεται, ότι, αν δεν το ψηφίσουμε σε ένα χι ή ψι χρονικό διάστημα, θα έχουμε το 55% της συμφωνίας; Ρωτώ ξανά. Ο ΣΥΡΙΖΑ δεσμεύεται με τον Εισηγητή του, ότι υπάρχει χρονικό όριο, που αν δεν επιτευχθεί το 55%, θα πρέπει να ψηφιστεί η τροπολογία; Σας λέω, ότι έχω μιλήσει με όλους αυτούς τους ανθρώπους. Μην παίρνετε ευθύνη, κύριε συνάδελφε, παραπάνω από αυτή που σας αναλογεί.

Είναι προφανές, ότι η τροπολογία πρέπει να ψηφιστεί. Το φράγμα το έχουμε κάνει, εδώ και δύο χρόνια. Πράγματι, θα το είχαμε κάνει γρηγορότερα. Δεν θα δικαιολογηθώ, ότι καθυστέρησε λόγω covid. Είναι θέμα, ότι κι εγώ στην αρχή, με τον φόβο ότι θα φέρω την τροπολογία, σκέφτηκα να τους αφήσω μήπως τα βρουν μεταξύ τους. Μετά από έξι μήνες είμαστε, ακριβώς, όπως την πρώτη μέρα. Φανταστείτε με τον φόβο, μήπως ψηφιστεί η τροπολογία. Σας το λέω, για να καταλάβετε πόσο απέλπιδα είναι η προσπάθεια να περιμένει κανείς καλόπιστα, ότι θα συμφωνήσει το 55%. Άρα, το Κράτος θα προχωρήσει, η χωροθέτηση θα γίνει. Το περιβάλλον θα προστατευτεί και η ιδιοκτησία τους δεν θα πειραχτεί. Εμείς δεν είμαστε κατά της ιδιοκτησίας, τη σεβόμαστε και την προστατεύουμε. Κακώς ανησυχούν, αλλά δεν έχουν δικαιώματα μόνο οι ιδιοκτήτες στα Οινόφυτα. Έχουν δικαιώματα και οι κάτοικοι του Λεκανοπεδίου που πρέπει να προστατεύεται το περιβάλλον τους και κάτοικοι της Στερεάς Ελλάδος που θέλουν να προστατεύεται το δικό τους περιβάλλον. Για να είμαστε δίκαιοι. Κι εμείς εδώ είμαστε, για να τους ακούμε όλους. Όχι, μόνο μερικούς. Να διευκρινίσω, ότι δεν έχουμε ακόμα έκθεση από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους. Καταθέτω, όμως, μία σειρά, υπό κατάθεση, τροπολογιών, για να τις διαβάσετε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Υπουργέ, τον εκσυγχρονισμό του συγκεκριμένου πάρκου ποιος τον πληρώνει; Οι ιδιώτες που είναι εγκατεστημένοι εκεί ή το Κράτος;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων)**: Ασφαλώς, οι ιδιώτες.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό, ολοκληρώθηκε η συζήτηση, επί των άρθρων του νομοσχεδίου του Υπουργείου Ανάπτυξης, σχετικά με την απλούστευση του πλαισίου άσκησης οικονομικών δραστηριοτήτων.

Θα συνεχίσουμε αύριο στις 10:00΄ με τη β΄ ανάγνωση, πάλι συζήτηση, επί των άρθρων. Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Ράπτη Ελένη, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Σαρακιώτης Ιωάννης, Κατρίνης Μιχαήλ, Κατσώτης Χρήστος, Βιλιάρδος Βασίλειος και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 15:45΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**